

*Волжский
9/12.22. Москва*

ИНСТИТУТ МАРКСА — ЭНГЕЛЬСА — ЛЕНИНА при ЦК ВКП(б)

В. И. ЛЕНИН

**ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ Н. БУХАРИНА
«ЭКОНОМИКА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА»**

ПАРТИЙНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА 1932

В. И. ЛЕНИН

**ЗАМЕЧАНИЯ
НА КНИГУ Н. БУХАРИНА
«ЭКОНОМИКА ПЕРЕХОДНОГО
ПЕРИОДА»**

МАЙ 1920 Г.

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ



ОТ РЕДАКЦИИ

Замечания Ленина на книгу Н. Бухарина «Экономка переходного периода» касаются всех основных вопросов, разбирающихся в книге. Помимо отдельных замечаний, пометок и подчеркиваний, в конце книги имеется общий отзыв Ленина и его «*recensio academica*» (ученый отзыв) о работе Бухарина.

Насколько тщательно просматривал Ленин указанную книгу, можно судить не только по его многочисленным замечаниям и пометкам, но и по корректурным исправлениям в тексте (последние нами не воспроизводятся).

Здесь мы даем лишь те места книги Бухарина, которые так или иначе отмечены Лениным. Все надписи и пометки сделаны Лениным на полях книги (справа и слева, сверху и внизу). Здесь мы для удобства читателя располагаем все замечания на полях лишь с одной стороны. Текст книги Н. Бухарина набран петитом, а замечания Ленина корпусом. Все подчеркивания и отчеркивания, имеющиеся в тексте книги, точно переданы посредством линеек и значков. В тех случаях, когда Лениным зачеркнуты отдельные слова в тексте Бухарина, мы оговариваем это в соответствующих сносках. Цифры в квадратных скобках в тексте Бухарина обозначают страницы книги.

Необходимо отметить, что в VII главе «Экономки» («Общие организационные формы переходного периода») по вопросу о государственном капитализме Бухарин повторяет и развивает взгляды, ранее изложенные им в статье «Некоторые основные понятия современной экономики» («Коммунист» № 3 от 16 мая 1918 г.), направленной против основных положений Ленина о государственном капитализме, выдвинутых им в 1918 году.

Настоящая брошюра перепечатана из «Ленинского сборника» XI. Текст дополнен и исправлен. Для облегчения чтения опущены все квадратные скобки, поставленные редакцией «Ленинского сборника» в словах, написанных Лениным сокращенно.

Подготовлено к печати *Г. Тихомировым* под редакцией *В. Адоратского*.

Институт Ленина.

1 октября 1931 г.

Н. Бухарин

ЭКОНОМИКА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

Часть I

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ТРАНСФОРМАЦИОННОГО ПРОЦЕССА

Москва 1920.

что такое??? «вобче»? à la Spengel ??¹

ПРЕДИСЛОВИЕ

[5] Предлагаемая работа имеет своей задачей ниспровержение обычных, вульгарных, quasi-марксистских, представлений, как о характере того Zusammenbruch'a*, который предсказывали великие творцы научного коммунизма, так и о характере процесса превращения капиталистического общества в общество коммунистическое....

→ ну, слава богу: хоть не «трансформации», и не вообще, а известно, чего во что!!

[5 — 6]....[Пролетариат] строит фундамент будущего общества. И притом строит его, как классовый субъект, как организованная сила.... Ужас-

→ ?? «важнее», чем класс!

ной ценой платит человечество за пороки капиталистической системы. И только такой класс, как пролетариат, класс - Прометей, сможет вынести на своих плечах неизбывные муки переходного периода....

→ ?
→ уф!!

Излишне распространяться о том, что путеводной нитью для автора был метод Маркса, метод, познавательная ценность которого только теперь стала во весь свой гигантский рост.

только «познавательная ценность»? а не объективный мир отражающая? «стыдливый»... агностицизм!

* — крушения. Ред.

ГЛАВА I

СТРУКТУРА МИРОВОГО КАПИТАЛИЗМА

Две неверности: 1) определение шаг назад против Энгельса; 2) товарное производство есть *тоже* «организованное» хозяйство!

неверно. Даже в чистом коммунизме хотя бы отношение $I v + m$ к $II c?$ и накопление?

не только!

как раз не поэтому

не во всем

[7] *Теоретическая* политическая экономия есть наука о социальном хозяйстве, основанном на производстве *товаров*, т. е. наука о *неорганизованном* социальном хозяйстве.... Маркс.... в своем учении о товарном фетишизме дал блестящее социологическое введение в теоретическую экономию.... В самом деле, лишь только мы возьмем организованное общественное хозяйство, как исчезают все основные «проблемы» политической экономии....

[8]....Таким образом, конец капиталистическотоварного общества будет: концом и политической экономии.

Итак, политическая экономия изучает товарное хозяйство.

Совершенно безразличным является для чистой теории, насколько велик *объем*, какова пространственная характеристика данного общественного хозяйства. Как раз поэтому Маркс и издевался так над названием «национальная экономия», которое облюбовали патристические немедкие профессора. Точно также сравнительно второстепенным для абстрактной теории является вопрос о том, кто выступает в качестве субъекта отдельного хозяйства....

Современный капитализм есть капитализм мировой. Это значит, что капиталистические производственные отношения господствуют во всем мире и связывают все части нашей планеты крепкой экономической связью. В наше время социальное хозяйство конкретно выражается в хозяйстве мировом....

[10]....структура современного капитализма такова, что субъектами хозяйства выступают

коллективно-капиталистические организации — «государственно-капиталистические тресты».

не только

Финансовый капитал [уничтожил] анархию производства внутри крупных капиталистических стран.

не «уничтожил»

[11]...В частности под общественным разделением труда разумелось и разумеется разделение труда между отдельными предприятиями...

(?)

[12—13]....мы будем различать три рода конкурентной борьбы.

1) Под конкуренцией горизонтальной мы будем разуметь конкуренцию между однородными предприятиями. Здесь анархия, выражающаяся в конкурентной борьбе, ни на какое общественное разделение не опирается.

2, Под конкуренцией вертикальной мы будем разуметь борьбу между разнородными предприятиями, раздельное существование которых выражает факт общественного разделения труда.

уф!

3) Наконец, под комбинированной (сложной)

игра в дефиниции *

конкуренцией у нас будет пониматься борьба, которую ведут комбинирующие предприятия, т. е. капиталистические единицы, объединяющие различные отрасли производства, т. е. превращающие общественное разделение труда в техническое разделение.

[14] ... Капиталистическое «народное хозяйство» превратилось из иррациональной системы в рациональную организацию, из бессубъектного хозяйства в хозяйствующий субъект. Это превращение дапо ростом финансового капитализма и ссаякой между экономической и политической организацией буржуазии. Вместе с тем отнюдь не уничтожилась ни анархия капиталистического производства вообще, ни конкуренция капиталистических товаропроизводителей...

S

[15] ... Вертикальной и сложной конкуренции сопутствуют методы непосредственного [силового] давления. Поэтому система мирового финансового капитала неизбежно влечет за собою вооруженную

2

→ ?

насильственно-го? («важнее») не «поэтому» и

* Замечание Ленина относится одновременно к терминам «вертикальной» и «комбинированной (сложной)» конкуренции. Ред.

не «здесь». Колони были и до империализма и даже до промышленного капитализма.

борьбу империалистских конкурентов. *Здесь и лежит основной корень империализма.*

игра в аналогии. Иногда *создание* «самостоятельных» государств означает усиление империализма.

[16] В результате войны мы видим те же явления, что и в результате кризиса: наряду с разрушением производительных сил, уничтожение мелких и средних мировых группировок (гибель самостоятельных государств) и возникновение еще более громадных комбинаций, растущих за счет погибающих групп.

почему и причем это «как»?!!?

[17]Современное мировое хозяйство есть не только *товарное* хозяйство, но и *капиталистическое* товарное хозяйство. И противоречия между различными частями этого хозяйства лежат в *двух* главных плоскостях: в плоскости анархического соотношения между предприятиями и в плоскости анархического строения общества, как общества *классового*....

ГЛАВА II

ЭКОНОМИКА, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ И ВОЙНА

.....

[19] Всякое классовое общество есть механизм, производящий прибавочный продукт, поступающий в распоряжение одной части этого общества. Этот прибавочный продукт может принимать форму ценности (напр., капиталистическое хозяйство) или оставаться просто продуктом (рабовладельческое хозяйство). В том и другом случае, однако, мы имеем процесс эксплуатации. Поставим теперь самый общий вопрос: как возможен этот процесс эксплуатации? Как возможно существование такой системы, которая таит в себе колоссальное внутреннее противоречие?....

Ответ ясен. Если такая система существует, то должно существовать нечто, что является

дополнительным фактором, скрепляющим расколотое общество, подавляющим (в «грубо» физическом и «тонко» идеологическом смысле) сопротивление угнетенных классов. Словом, для сохранения этой системы необходима организация, управляющая не только вещами, а главным образом — людьми. Такой организацией и является государство.

Однако

не следует думать, что государство есть нечто, стоящее *над* обществом и *над* классами. Никаких надклассовых элементов в обществе не существует.государственная организация может быть только и *исключительно* организацией *господствующего* класса, или, как писал еще Энгельс, «государство есть организация владеющих классов для обороны против классов, не имеющих собственности»¹⁾.

[21] Государственная организация есть самая широкая организация класса, где концентрируется вся его сила, где сосредоточены орудия механического давления и репрессии²⁾, где господствующий класс организован именно как *класс*, а не как частичка или маленькая группка класса....

¹⁾ Fr. Engels: «Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staates». 3. Aufl. 1889. S. 138. «La politique n'est qu'une méthode de persistance, un instrument de conservation et d'extension de la propriété». (Achille Loria: «Les bases économiques de la constitution sociale». 2 éd. Paris. 1903, p. 362)*.

²⁾ Ср. Hans Dellbrück: «Regierung und Volkswille», S. 133**. «Где в конце-концов заключается действительная сила? Она — в оружии. Решающий для внутреннего характера государства вопрос есть поэтому всегда вопрос о том, кому принадлежит армия»....

* — Фр. Энгельс: «Происхождение семьи, частной собственности и государства». 3-е изд. 1889, стр. 138. «Политика есть только способ достижения устойчивости, орудие для сохранения и расширения собственности». (Ахилл Лориа: «Экономические основы общественного строя». 2-е изд. Париж, 1903, стр. 362.) *Ред.*

** — Ср. Ханс Дельбрюк: «Правительство и воля народа», стр. 133. *Ред.*

Нехорошее
«однако»...

очень хорошо!

Лориа² совсем не
из той оперы.

оговорить бы: *даже* неглупые буржуа (Дельбрюк)³ понимают это лучше, чем Каутские, Отто Бауэры и К^о.

«Конститутивный
признак социаль-
ных явлений» — — —
пехорошо!

[22] Для Маркса все социальные явления историчны, и именно в их исторической определенности Маркс и ищет их конститутивный признак.... Не то «существенно» в государстве, что оно централизованный аппарат, а то, что этот централизованный аппарат воплощает в себе определенное отношение между классами, а именно — отношение господства, власти, порабощения и угнетения, аппарат, который *исчезнет* вместе с исчезновением классов и последней формой классового господства — диктатурой пролетариата!).

¹⁾ Эту точку зрения социал-демократия совершенно извратила. Автор настоящей работы еще в начале войны успешно выдвигал ее в ряде газетных и журнальных статей: в голландской «*De Tribune*» (статья «*De Nieuwe Lifeigenschap*»*, 25 november 1916 и сл.), в органе норвежских левых «*Klassenkampen*», в бременском журнале «*Arbeiterpolitik*»; наконец, в журнале «*Jugendinternationale*» (Швейцария), равно как и в полемических статьях в нью-йоркской газете «*Новый Мир*»....

Прекрасное освещение вопроса с подбором соответствующих цитат из Маркса-Энгельса читатель найдет в книжке товарища *Ленина*: «Государство и Революция». Подобно социал-демократам, не поняли коммунистического учения Маркса и буржуазные профессора. Так, *Ad. Wagner*, напр., пишет («*Staat in nationaloekonomischer Hinsicht. Handwörterbuch der Staatswissenschaften***), что социалистическое «государство» имеет все признаки государства «в высочайшей степени» (in höchster Potenz), ибо классовый характер современного государства есть лишь продукт «злоупотреблений» (совсем как у Бем-Баверка, по которому роготовничество есть «злоупотребление», а прибыль останется и в социалистическом государстве, где она будет произрастать на деревьях). *Jellinek* («*Allgemeine Staatslehre*»***) точно так же «понимает» Маркса, как и *Wagner*. Только он приходит в священный ужас от «*Machtthe-*

* — Новое крепостничество. *Ред.*

** — Государство в экономическом отношении. Словарь государственных наук. *Ред.*

*** — Еллик («Общее учение о государстве»). *Ред.*

[24] Но если война есть функция государства, есть государственная власть *in actu** и если, с другой стороны, само государство, как аппарат, есть средство укрепления и расширения определенных производственных отношений, то ясно, что война и производит в первую голову эту «работу».... Чтобы ответить на вопрос о «сущности» войны, нужно поставить этот вопрос так же исторически, как и вопрос о государстве. Тогда мы будем иметь и схожий ответ, а именно, что война, с социологической точки зрения, есть средство воспроизводства тех производственных отношений, на основе которых она возникает.

[25].... Каждый производственный тип имеет и соответствующий тип государства, а каждому типу государства соответствует совершенно определенный тип войны.

Приведем несколько примеров. Пусть у нас будет рабовладельческое хозяйство. Тогда и государство есть не что иное, как государство рабовладельцев, а война этого государства есть не что иное, как средство расширения рабовладельческого строя, расширения воспроизводства рабовладельческих производственных отношений. Так называемые колонизальные войны Испании, Голландии, Фландии и проч. были войнами торгово-капиталистических государств.... Когда промышленный капитал и его государственные организации повели борьбу за рынки сбыта, войны стали подчиняться «отсталый» мир господству промышленного капитала....

огие»**** и заявляет, что «практические ее последствия состоят не в упрочении, а в разрушении государства» (175) и что эта теория «прокладывает дорогу перманентной революции»....

* — в действии. *Ред.*

** Все это замечание Ленина относится к словам: «война с социологической точки зрения». *Ред.*

*** — чересчур просто и неточно. *Ред.*

**** — теория силы. *Ред.*

уф!

уф! Это все равно, как если бы химик на странице 24 курса химии сказал об «естественно-исторической точке зрения». А какая *против* нее? Психологическая? ** zu einfach und ungenau ***



не один

а иногда «средство» (слово неудобное) *распадения* этого строя.

!!

уф! ох! караул!!

totale Konfusion
hervorgerufen durch
zu grosse Liebe des
Verfassers Begriffs-
spiel zu üben und
dasselbe für «Sozio-
logie» zu erklären....*

[26] Социалистическая война есть *классовая война*, которую нужно отличать от просто *гражданской войны*. Последняя не есть война в собственном смысле этого слова, ибо она не есть война *двух государственных организаций*....

ГЛАВА III

КРАХ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

.....

[27] Столкновение различных частей мировой капиталистической системы, которое выражало конфликт между ростом производительных сил этой системы и ее анархической производственной структурой, было.... конфликтом государственно-капиталистических трестов. Объективная потребность, которую выдвинула история в порядок дня, есть потребность в организации мирового хозяйства, то-есть превращения *бессубъектной* мировой хозяйственной системы в хозяйствующего *субъекта*, в планомерно действующую организацию, в «телеологическое единство», в *организованную* систему....

[28].... в *узких* пределах отдельных государственно-капиталистических трестов первая стадия войны была стадией внутренней *реорганизации* капиталистических производственных отношений в сторону планомерности и организованности *частичных* систем, борющихся между собой....

[33] Типы организационной связи в их конкретной формулировке здесь [в империалистском государстве. *Ред.*] различны; они отличаются своим функциональным характером: здесь перед нами имеется и *планомерная организация*, когда создаются новые устойчивые производственно-технические единицы (примером этого могут слу-

* — полная путаница, проистекающая от чрезмерной любви автора упражняться в игре понятиями, выдавая это за «социологию». *Ред.*

жить принудительные тресты, централизующие ряд прежних производственных объединений, государственные монополии и т. д.); здесь имеется и простое «регулирование» (например, принудительная Absatz- und Einnahme-Pflicht^{*}; наконец, здесь есть и еще более низкий элемент организующего процесса — *нормировка*¹⁾): примером последней может служить таксация цен....

[33 — 34].... Проникновение банкового капитала в промышленность вело к консолидации предприятий (созданию «фузий», комбинированных трестов и т. д.). Следовательно, в этих случаях организующие процессы идут из сферы обращения в сферу производства: это происходит потому, что процесс обращения есть составная часть общего «процесса в целом», процесса воспроизводства, который имеет «принудительную закономерность» для всех своих частей и фаз²⁾.

¹⁾ Термины взяты в том значении, в котором они употребляются тов. А. Богдановым⁴. См. его статью о тенденциях пролетарской культуры в «Пролетарской Культуре», а также «Всеобщую организационную науку».

²⁾ Т. А. Богданов предпочитает видеть во всем организационном процессе во время войны одни лишь «карточки», т. е. один лишь процесс нормировки, возникший на почве регресса производительных сил. На самом же деле, процесс нормировки неизмеримо глубже по своему значению. Регресс производительных сил вовсе не исключает здесь прогресса организационных форм капитализма X. Так бывало и в «нормальное время», а именно во время кризисов, когда временный регресс производительных сил сопровождался ускоренной централизацией производства и возникновением капиталистических организаций. Такую — *mutatis mutandis* ** — ошибку делал и Энгельс, когда говорил о синдикатах и трестах. Этой ошибки не нужно повторять теперь.

[39]Мы имеем здесь [во время войны. *Ред.*] не расширенное воспроизводство и даже не

* — обязательство сдачи и приобретения. *Ред.*

** — в соответствующем изменении. *Ред.*

((NB

× Маркс говорил *проще* (без выкрутас с «терминами» и «системами» и социологиями) и говорил *вернее* об *обобществлении*. Автор даст ценные *новые факты*, но ухудшает, *verballhornt* теорию Маркса «социологической» схоластикой.

где?

уч!
караул!

классы представляют из себя ?
прежде всего «группы лиц» (не-
точно сказано), различающихся по-
ложением в обще-
ственном строе про-
изводства и различающихся так, что одна группа может превозмочь себе труд другой группы.

✕ архипеточно.
Антагонизм и про-
тиворечия совсем
не одно и то же.
Первое исчезнет,
второе останется
при социализме
уч!
караул!

× ein bisschen zu viel*
qui prouve trop**

простое воспроизводство; мы имеем здесь все расту-
щее недопроизводство. Такой процесс можно
обозначить, как расширенное отрицательное вос-
производство. Это и есть война, рассматриваемая
с экономической точки зрения. Реально-проходя-
щий процесс есть, таким образом, расширенное
отрицательное воспроизводство....

[42] ...классы представляют из себя, прежде
всего, группы лиц, объединенных общими ус-
ловиями и общей ролью в производственном про-
цессе, со всеми вытекающими отсюда последстви-
ями для процесса распределения....

[43 — 44] Капитализм есть антагонистическая,
противоречивая ✕ система. Но классовый антаго-
низм, расщепляющий общество на два основных
класса, последовательно проведен повсюду. Сле-
довательно, структура капитализма есть монисти-
ческий антагонизм или антагонистический монизм.

Мы брали общество, как систему элементов
in natura....

[46]Конкретное положение дел в экономике
Европы 1918 — 1920 гг. ясно показывает, что этот
период распада наступил и что нет никаких ✕
симптомов возрождения *старой* системы произ-

* — немножко много. *Ред.*

** Здесь Ленин имеет в виду следующую пословицу: «Qui prouve trop, ne prouve rien» — «Кто доказывает слишком много, тот не доказывает ничего». *Ред.*

водственных отношений. Наоборот. # Все

конкретные данные указывают на то, что элементы разложения и революционного разрыва связей прогрессируют с каждым месяцем. Теоретически это вполне понятно. В самом деле. Ведь капиталистическое общество, расколотое на классы, может существовать только тогда, когда психология гражданского мира является, так сказать, общезначимой; другими словами, только тогда и до тех пор, пока рабочий класс в его целом, эта важнейшая производительная сила капиталистического общества, молчаливо «соглашается» выполнять *капиталистическую* функцию. Раз эта предпосылка исчезла, дальнейшее существование капиталистического общества становится невозможным.

[47]«Завоевание государственной власти пролетариатом» есть разрушение буржуазной и организация новой государственной системы, при чем и элементы распавшегося старого отчасти разрушаются, отчасти берутся в новых сочетаниях, в новом типе связи....

Далеко не так ясен процесс трансформации *производственных отношений*. Здесь необычайно живучими оказались те представления, которые были преобладающими в области теории политических переворотов. Типичным в этом отношении может служить рассуждение Р. Гильфердинга о том, что захват шести банков («головки») пролетариатом передает в распоряжение последнего всю промышленность, *потому что* при финансово-капиталистических производственных отношениях банки являются организационными узлами производственно-технической системы, — «все-го аппарата». Эмпирически доказано, что ничего подобного не происходит, ибо реально захват банков лишь подрывает командную власть капитала. Почему? Вопрос разрешается просто. Потому, что банки «управляли» промышленностью на основе специфических, *кредитно-денежных* отношений. Тип связи здесь был тип кредитной связи, который как раз и *рушится* при захвате банков пролетариатом.

[48 — 49] Распад людской *технической* перархии, который наступает на определенной стадии процесса отрицательного расширенного воспро-

это (следующая фраза) не вышло «наоборот».

вот это верно

очень хорошо и было бы еще лучше, если бы вместо «типа связи» сказать *п р о щ е*.

изводства, в свою очередь давит на состояние производительных сил. Производительные силы существуют *слишком* с производственными отношениями, в определенной системе трудовой общественной организации. Следовательно, распад «аппарата» неизбежно должен сопровождаться дальнейшим *понижением* производительных сил. Таким образом, процесс отрицательного расширения воспроизводства *чрезвычайно ускоряется*.

УФ!

Из вышеприведенного анализа следует, что на базисе допавшихся (старых, капиталистических) отношений невозможно никакое «возрождение промышленности», о котором мечтают утилитаристы капитализма. Единственный выход заключается в том, что низшие звенья системы, основная производительная сила капиталистического общества, рабочий класс, займут господствующее положение в организации общественного труда. Другими словами, только строительство коммунизма есть предпосылка общественного возрождения¹⁾.

.... Но теперь мы можем утверждать, что невозможно восстановление *старой* капиталистической системы.

Это зависит от того, насколько пролетариат сумеет «на базисе *допавшихся* отношений» (пу, и язык! пу, и «социология»! пу, и организационная наука!) довести их совсем до нуля.

очень хорошо!

¹⁾ Проф. Гриневецкий в своей книге рассматривает вопрос, как и подобает апологету капитализма, умственный взор которого не распространяется дальше «миросозерцания» синдикатчика, исключительно с точки зрения капиталистических отношений производства, как вечной и универсальной категории человеческого бытия. Будущему историку идеологий будет казаться прямо комичной та поистине куриная слепота, которая отличала буржуазных ученых в период величайших социальных переворотов.

ГЛАВА IV

ОБЩИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ КОММУНИСТИЧЕСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

[52].... необходимо искать элементов нового общества в производственных отношениях старого. Другими словами, вопрос необходимо поставить таким образом: какой вид производственных отношений капиталистического общества в общем может лечь в основу новой производственной структуры?

[53] В известном 7 § 24 главы I тома «Капитала» («историческая тенденция капиталистического накопления») Маркс выдвигает два основных момента: централизацию средств производ- 1) ства и обобществление труда, которые расцвели 2) вместе с капиталистическим способом производства и внутри него....

[56] С этой общественно-организационной точки зрения совершенно ясна «зрелость» капиталистического общества.... Здесь может быть два, и только два случая: либо обобществление труда позволяет технически ввести планомерную организацию в какой бы то ни было конкретной социальной формулировке, либо процесс обобществления труда настолько слаб, труд настолько «расщеплен» («zersplittert», как выражался Маркс), что вообще технически невозможна рационализация общественно-трудового процесса.если капитализм «созрел» для государственного капитализма, то он созрел и для эпохи коммунистического строительства ¹⁾.

¹⁾ Неизмеримая общественная подлость социал-соглашательских теорий состоит как раз в том, что они «соглашаются» на государственный капитализм, протестуя против социализма, который они готовы трижды признать на словах, вне практики.

Ну, вот и слава богу! Наконец, человеческий язык, вместо «организационной» тарабарщины! Все хорошо, что хорошо кончается.

уф! опять! а может быть «общественная» не организационная точка зрения?

(раздроблен

(не общественная

почему?? в 1-ую??

× Диалектический процесс. Именно! А не схоластика à la Богданов*. Автор ставит его *рядом* (и на 2 месте) с Begriffsscholastik** Богданова. Но рядом поставить нельзя: или — или.

очень верно!

верно!

очень верно!

Специфическая проблема коммунистического строительства состоит не в том, что нет основы общественного труда, а в *новом сочетании разорвавшихся общественных пластов, в первую очередь во включении в новую систему технической интеллигенции*. Но это тема другого порядка, которую мы разберем ниже.

[56 — 57] Гигантское потрясение всей капиталистической системы, которую мы оцениваем, как ее крах, ряд ученых и неученых сикофантов quasi-марксистского толка считают за аргумент против социализма¹⁾. Этот взгляд логически основан на полнейшем непонимании диалектического ×, в противоречиях развивающегося про-

цесса. Мировая война, начало революционной эры и т. д. *есть как раз выражение той объективной «зрелости», о которой идет речь. Ибо* здесь величайшей напряженности конфликт был следствием максимально - расширенного антагонизма, который постоянно воспроизводился и *рос* в недрах капиталистической системы. Его потрясающая сила есть довольно точный показатель степени капиталистического развития и трагическое выражение полнейшей несовместимости дальнейшего роста производительных сил под оболочкой капиталистических производственных отношений....

¹⁾ В первую голову *Каутский*. До войны он «ждал» катастрофы, которая «не созрела». Во время войны он предостерегал против революции, потому что Интернационал — «Friedensinstrument»*** и при громе пушек не может действовать. После войны он предостерегает против социализма, потому что катастрофа «истощает». Нечего сказать, целостная концепция.

* Данная заметка сделана Лениным в конце книги тем же простым карандашом, что и предыдущая надпись, с указанием отнести ее сюда к стр. 57 книги Вухарина. *Ред.*

** — схоластика понятий (когда исследователь толкует понятия формально, не вникая в суть дела). *Ред.*

*** — инструмент, орудие мира. *Ред.*

.... жалкой реформистской иллюзией является представление о переходе к социализму вне краха, вне нарушения общественного равновесия, вне кровавой борьбы ¹⁾).

[58] Раз реально дан распад капиталистических производственных отношений, и раз доказана теоретически невозможность их восстановления, то возникает вопрос о решении дилеммы: «гибель культуры» или социализм.... Эпоха разрыва производственно-технически-социальных пластов сохраняет в общем единство пролетариата, который *блещет прежде и раньше всего материальную основу будущего общества*. Этот решающий и основной элемент в ходе революции лишь отчасти распадается. С другой стороны, он необычайно сплочивается, перевоспитывается, организуется. Эмпирическое доказательство этого дает русская революция с ее относительно слабым пролетариатом, который тем не менее оказался поистине неисчерпаемым резервуаром организационной энергии.

«Математическая вероятность» социализма при таких условиях превращается в «практическую достоверность».

«невозможность» доказуема лишь практически. Автор не ставит *диалектически* отношения теории к практике.

ВВ верно!
вот это приближение к диалектике.

¹⁾ Любопытно следующее предсказание Энгельса: «.... Aber diese Schutzzölle selbst sind nichts als die Rüstungen für den schliesslichen allgemeinen Industriefeldzug, der über die Herrschaft auf dem Weltmarkt entscheiden soll. So birgt jedes der Elemente, das einer Wiederholung der alter Krisen entgegenstrebt, den Keim einer weit gewaltigeren künftigen Krise in sich» (Kapital III, 2, S. 27, Anm. 8) *.

* — «Но сами эти покровительственные пошлины представляют не что иное, как вооружение для заключительной всеобщей промышленной войны за господство на мировом рынке. Таким образом каждый из элементов, противодействующих повторению кризисов старого типа, носит в себе зародыш гораздо более грандиозного будущего кризиса». (Капитал.... III, 2, стр. 27, примечание 8.) См. русский перевод. Гиз, изд. 3-е, 1928, стр. 23.) *Ред.*

очень верно!

....Социализм придется *строить*. Наличные *вещественные* и *личные ресурсы* являются лишь *отправным пунктом* развития, которое обнимает собой целую громадную эпоху.

В эпоху распада капитализма, как мы видели в предыдущей главе, капитализм нельзя спасти потому, что основная производительная сила общества, рабочий класс, отказывается $\#$ выполнять свою капиталистическую, капиталообразующую функцию. Основной предпосылкой социалистического строительства является трансформация этой капиталообразующей функции в общественно-трудовую. $\#$ Это возможно лишь при господствующем положении пролетариата, т. е. при его *диктатуре*¹⁾.

$\#$ не то слово

[59]Только при превращении пролетариата из класса эксплуатируемого в класс господствующий возможно восстановление трудового процесса, т. е. общественное воспроизводство.

«моя» богдановская Begriffsscholastik есть главный враг «мой».

В этих рамках и на этой основе задачи, стоящие перед пролетариатом, в общем и целом, формально, т. е. независимо от социального содержания процесса, те же, что и для буржуазии при расширенном отрицательном воспроизводстве: экономизация всех ресурсов, планомерное их использование, максимум возможной централизации. Истощение, явившееся результатом войны и нарушения непрерывности производственного процесса в период распада, требует с точки зрения общественно-организационной техники как раз перехода к социалистическим производственным отношениям. Стоит только поставить общий вопрос, как возможна система хотя бы относительного равновесия, или, вернее, как возможно создание условий движения к такому равновесию, чтобы понять категорическую обязательность централизованного и формально обобществленного хозяйства.

не то слово

??

не только ими.

¹⁾ Довольно многочисленные «исследования» о «социализации», написанные буржуазными профессорами, конечно, обходят этот основной вопрос....

[64] Превращение [при диктатуре пролетариата. *Ред.*] процесса создания прибавочной ценности в процесс планомерного удовлетворения общественных потребностей находит свое выражение в [перестройки] производственных отношений, несмотря на формальное сохранение, того же места в производственно-иерархической системе, которая в ее целом носит принципиально иной характер, характер диалектического отрицания капиталистической структуры, и которая, поскольку она разрушает социально-кастовый характер иерархии, ведет к уничтожению иерархии вообще.

(??

...относительно устойчивое сосуществование господствующего пролетариата и технической интеллигенции происходит после ее временного фактического выпадения из производственного процесса. Прочно она возвращается лишь по мере выветривания из ее коллективной головы старых аккумулярованных связей. Следовательно, в новое общественно-техническое здание входит интеллигенция, внутренне перерожденная, по всем правилам Гераклита Темного....

причем это?

[70 — 71] В наличии у рабочего класса имеются следующие организации: *советы рабочих депутатов*, превращающиеся из орудия борьбы за власть в орудие власти; *партия коммунистического переворота*, *spiritus rector** пролетарского действия; *профессиональные союзы*, из орудий борьбы с предпринимателями превращающиеся в один из органов по управлению производством; *кооперативы*, трансформирующиеся из орудия борьбы с торговым посредничеством в одну из организаций общераспределительного государственного аппарата; *фабрично-заводские комитеты* или им подобные организации («Betriebsräte» в Германии, «workers committees» и «shop stewards committees» в Англии), которые из органов борьбы рабочих с предпринимателями на месте делаются подсобными ячейками общепроизводственного администрирования.

Сеть этих, а также специально создаваемых на их основе совершенно новых организаций и

* — вдохновляющая сила. *Ред.*

составляет организационный хребет нового аннара.

schr gut! *

В данных условиях перед нами имеется, прежде всего, диалектическое *изменение функций рабочих организаций*. Совершенно ясно, что с *перестановкой* отношений господства иначе быть не может, ибо рабочий класс, взявший в свои руки государственную власть, неизбежно должен стать и силой, выступающей, как *организатор производства*.

ГЛАВА V

ГОРОД И ДЕРЕВНЯ В ПРОЦЕССЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ТРАНС- ФОРМАЦИИ

не то слово. Раз-
деление (от)

[73] «Основой всякого развитого и обусловленного товарным обменом разделения труда является разграничение между городом и деревней. Можно сказать, что вся экономическая история общества построена на движении этой противоположности»¹⁾.

Почему не доход-
ности без кавы-
чек? }

[75] Сокращение производственного базиса выражается здесь [т. е. в сельском хозяйстве при наличии процесса расширенного отрицательного воспроизводства. *Ред.*] парадоксальным образом в повышении денежной «рентабельности» сельского хозяйства.

очень хорошо! ||

[76] Самым существенным отличием является, однако, *экономическая структура* этой важнейшей отрасли производства. Своеобразием этой структуры является крайняя *пестрота* хозяйственных типов, которая отражает и выражает относительно слабую степень обобществления труда.

¹⁾ Karl Marx, Kapital, B. I, S. 299 (Volksausgabe): «Die Grundlage aller entwickelten und durch Waarenaustausch vermittelten Teilung der Arbeit ist die Scheidung von Stadt und Land. Man kann sagen, dass die ganze ökonomische Geschichte der Gesellschaft sich in der Bewegung dieses Gegensatzes zusammenfasst»⁵⁾.

* — очень хорошо! *Ред.*

[77] Как решал эту задачу [задачу включения сельского хозяйства в государственно-капиталистическую систему. *Ред.*] капитализм?

Двумя путями: во-первых, *путем огосударствления части крупных производственных единиц*; во-вторых, *путем косвенного регулирования процесса производства через процесс обращения*.

....Тем большее значение приобретал второй метод: регулирование производства через *регулирование процесса обращения или организацию распределения*. Государственная хлебная монополия, карточная система на продукты сельского хозяйства, обязательная сдача продукта, твердые цены, организованный отпуск продуктов промышленности и т. д. и т. п. — все это в конечном счете направляло развитие *в сторону* огосударствления производства. Здесь мы наблюдаем более отсталый тип развития, начальные стадии организационного процесса, который, как и в индустрии, исходной точкой имел именно процесс обращения (корнеры, ринги, синдикаты).

[78].... Система «свободной торговли» сельскохозяйственными продуктами была подорвана в корне. Правда, специфические условия сельского хозяйства, крупный удельный вес мелкого и среднего товарпроизводящего хозяйства создавал и здесь большие трудности, что выражалось в «незаконном», «вольном» рынке, спекулятивной торговле из-под полы (*Schleichhandel*, как называют это немцы)....

[78 — 79] Между городом и деревней в эпоху государственного капитализма можно различать такого рода связи: 1) связи кредитно-денежного, финансово-капиталистического типа (гл. образом, через банковские институты); 2) государственные и коммунальные организационные аппараты; 3) самый реальный процесс обмена между городом и деревней, идущий частью через посредством организованных аппаратов, частью помимо них....

....*Общественное хозяйство распадается на две автономные сферы: городскую и деревенскую, имеющую — несмотря на частичное разрушение производительных сил — довольно значительное количество и даже не обделенный продуктами капиталом*....

Автор хотел, видимо, сказать: «процесса обобществления», но этой мысли (а другой нет) его слово не выражает.

мещеничество

добавить: 3-ье по месту, 1-ое по важности

очень верно!

добавить: в Западной Европе, не в России (и в Западной Европе до победы пролетариата)

неизбежность на время

[80] Здесь [в деревне. *Ред.*] сразу бросается в глаза следующее положение: при относительной устойчивости «деревни» и наличности довольно значительной продуктивной массы процесс распада отношений внутри сельскохозяйственного производства должен идти гораздо медленнее; с другой стороны, поскольку здесь налицо такая пестрота хозяйственных формаций, какой не знает крупно-капиталистическая индустрия, постольку и самая форма трансформационного процесса во всех его фазах будет отлична от того процесса, который мы анализировали в предыдущих главах.

Возьмем сперва крупно-капиталистические хозяйства. Здесь процесс разрыва связей наиболее похож на то, что происходит в индустрии. Однако, с некоторыми модификациями. Во-первых, здесь он совершается медленнее, чем в городе.

Это происходит потому, что в сельском хозяйстве, на месте производства средств потребления, не так резко сказывается недопотребление рабочего класса....

[80 — 81].... Влияние города и организаций индустриального пролетариата дает внешний толчок к усилению самостоятельно-развивающегося процесса и, в конце концов, неизбежен разрыв капиталистических производственных отношений, разрыв, идущий по той же линии, что и в индустрии ¹⁾.

[82—83].... Взятый сам по себе, изолированно от всего остального хозяйственного комплекса, этот разрыв связей [производственных связей в деревне. *Ред.*] таит в себе и возможность возврата к более примитивным формам, ибо активной силой здесь является как раз распыленный труд мелких собственников, а не обобществленный труд пролетариев....

¹⁾.... *Каутский* прав, когда он дальше [в своей книжке: «Die Sozialisierung der Landwirtschaft». Berlin. Paul Cassirer, 1919. *Ред.*] предостерегает против делжки крупных имений между сельскохозяйственными рабочими. Но протестовать против «стачечной горячки» — это значит идти на поклон к прусскому аграрию....

Возникает теперь вопрос о том, *как возможно новое равновесие*: с одной стороны, равновесие *внутри* самого сельского хозяйства, с другой — равновесие *между городом и деревней*.

Этот вопрос является решающим для судьбы человечества, ибо он наиболее важный и наиболее *сложный* вопрос ¹⁾.

[83].... диктатура пролетариата неизбежно сопровождается *скрытой или более или менее открытой борьбой между организующей тенденцией пролетариата и товарно-анархической тенденцией крестьянства*.

надо было сказать: между *социалистической* тенденцией пролетариата и *товарно-капиталистической* тенденцией крестьянства. Подставлять здесь слово *организующей* есть теоретическая неверность, шаг назад от Карла Маркса к Луи Блану.

¹⁾ Прав поэтому *Каутский*, когда он пишет (Sozialisierung der Landwirtschaft, Vorwort, S. 12): «Für uns ist das agrarische Problem das komplizierteste, aber auch das wichtigste der Revolution»*. Однако, вся беда Каутского как раз в том и состоит, что он не видит и не понимает именно всей *сложности* проблемы. Для него нет основного «осложняющего» фактора, классовой борьбы разных общественных группировок. Логически это связано с непониманием того, что производственные отношения капиталистического общества суть в то же время и отношения социально-классовые и технически-трудовые.

Как раз терминология и неверна: не бывает классовых не социальных. Надо бы сказать проще и вернее (теоретически): *завыл классовую борьбу*.

* — (Социализация сельского хозяйства. Предисловие, стр. 12): «Аграрный вопрос является для нас не только сложнейшим, но и важнейшим вопросом революции». *Ред.*

ха-ха-ха!! Вопи-
юще неверный
термин! Чем муд-
рее, тем более
неверно теорети-
чески.

необходимо

очень хорошо.

не только фор-
мально

Вот это хорошо,
что «социолог» Бу-
харин наконец (на
84 стр.) поставил
в прописные ка-
вычки слово «со-
циолог»! Bravo!

[83 — 85] Очевидно, что реальный процесс «об-
мена веществ» между городом и деревней только
и может служить прочной и устойчивой базой
для решающего влияния города. *Возрождение
процесса производства в индустрии*, возро-
ждение промышленности в ее социалистической
Формулировке является таким образом необхо-
димым условием более или менее быстрого втя-
гивания деревни в организующий процесс.

Но так как возрождение индустрии само об-
условлено притоком жизненных средств в города,
то совершенно ясна абсолютная необходимость
этого притока *во что бы то ни стало*. Это ми-
нимальное «равновесие» может быть достигнуто
лишь а) *за счет части оставшихся в городах рес-
урсов* и б) *при помощи государственно-пролетар-
ского принуждения*. Это государственное прину-
ждение (изъятие хлебных излишков, натуральный
налог или какие-либо другие формы) фундировано

экономически: во-первых, непосредственно, по-
скольку крестьянство само заинтересовано в раз-
витии индустрии, дающей ей с.-х. машины, ин-
струменты, искусственное удобрение, электриче-
скую энергию и т. д.; во-вторых, косвенно, по-
скольку государственная власть пролетариата
есть лучшее средство охраны от восстановления
экономического давления крупного землевладельца,
ростовщика, банкира, капиталистического госу-
дарства и проч. Следовательно, здесь государ-
ственное принуждение не есть «чистое насилие»
дюринговского типа, и постольку оно является
фактором, идущим по главной линии обще-эконо-
мического развития ¹⁾. Поскольку индустриальный

пролетариат опирается на формально-обобще-
ственное (огосударственное пролетариатом) круп-
ное хозяйство, он непосредственно организует
производственный процесс. Недостаток сельско-

¹⁾ Этого абсолютно не понимает «социолог»
Каутский...

хозяйственного инвентаря может побудить и часть сельских хозяев к производственному объединению (с.-х. коммуны, товарищества, артели). Но для главной массы *мелких производителей* втягивание их в организованный аппарат возможно, главным образом, через *сферу обращения*, следовательно формально таким же путем, как и при системе государственного капитализма¹⁾....

[86 — 87]....В городах главная борьба за тип хозяйства [после захвата власти. *Ред.*] *кончается* с победой пролетариата. В деревне она кончается, поскольку речь идет о победе над крупным капитализмом. Но в тот же момент она — в других формах — *возрождается*, как *борьба между государственным планом пролетариата, воплощающе-*

не только формально

го обобщественный труд, и товарной

анархией,

спекулятивной разнузданностью крестьянства, воплощающего раздробленную собственность и рыночную стихию. Но так как простое товарное хозяйство есть не что иное, как эмбрион капиталистического хозяйства, то борьба вышеописанных тенденций есть по существу продолжение борьбы между коммунизмом и капитализмом....

вот это точно!

Как отражается такое положение на судьбе крестьянского кооперативного аппарата? Ясно, что здесь дело обстоит иначе, чем в промышленности. Кооперативный аппарат может атрофироваться (при все возрастающем падении связи через обмен между городом и деревней); он может быть разрушен (при перевесе в деревне кулаков

верно и лучше, чем «анархия».

¹⁾ «Angesichts des vorherrschenden Kleinbetriebes wird diese (d. h. Sozialisierung. N. B.) allerdings zunächst mehr auf eine Regelung des *Zirkulationsprozesses* zwischen Stadt und Land bedacht sein müssen, als auf eine Organisierung der *Produktion*» (*Kautsky*, I. c. S. 9) *.

Ох, ох! Какое непонимание «социально - классовых» отношений — в этом *недопущении* рабочих к книге с непереведенными цитатами!

* — «Ввиду преобладания мелкого производства, она (т. е. социализация. Н. Б.), во всяком случае, прежде всего должна быть направлена более на регулирование *процесса обращения* между городом и деревней, чем на *организацию производства*». *Ред.*

неверно сказать и думать (как часто выходит у автора), что «полный распад» «обязателен» для трестов.

и при обостренной борьбе между ними и пролетариатом); он может быть всосан в общесоциалистическую организацию распределения и постепенно перестроен (при возобновлении реального процесса продуктообмена и решающем экономическом влиянии городов). Следовательно, здесь полный распад аппарата теоретически не обязателен.

ГЛАВА VI

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ, ИЗДЕРЖКИ РЕВОЛЮЦИИ И ТЕХНИЧЕСКИЙ ПЕРЕВОРОТ

эта терминология, умышленная замена классов группировками и т. п. не есть ли шаг назад к «социологии» в кавычках?

[87 — 88] И прочность всякого *структурного* равновесия, т. е. равновесия между различными общественно-людскими группировками, людскими элементами общественной системы, опирается на определенное равновесие *между обществом и внешней средой*, равновесие, характер которого определяется степенью в развитии общественно-материальных производительных сил.

Но прежде всего нужно дать ответ на вопрос, что такое производительные силы.

В «Письме философии» Маркс писал: «Исходить из разделения труда *вообще* с надеждой объяснить таким образом происхождение специфического орудия труда — машины — значит впадать в явное противоречие с историей. Машины столь же мало можно считать экономической категорией, как, напр., быка, которого впрягают в плуг; их следует относить к *производительным силам* (наш курсив. Н. Б.). *Экономической* (наш курсив. Н. Б.) категорией, т. е. общественным отношением производства, является не машина, а основанная на применении машин фабрика».

Тут Маркс под производительными силами разумеет, очевидно, вещественные и личные элементы производства и, сообразно с этим, категория производительных сил является категорией не экономической, а технической. С другой стороны, мы находим у него же и иное определение про-

относить не есть отождествлять

«Сообразности» как раз не вышло, ибо «личное» (неточный термин) не есть «техническое».

производительных сил. В I и III томе «Капитала» Маркс очень часто употребляет термин «производительные силы» совершенно в том же смысле, что и выражение «производительность общественного труда»¹⁾....

[89] *Родбертус* предлагает строго разграничивать оба эти понятия [«производительная сила» и «производительность». *Ред.*] В своей работе «Zur Beleuchtung der sozialen Frage» * он пишет: «Производительную силу нужно строго отличать от производительности. Производительность означает действие или полезный эффект производительной силы. Если вместо 10 рабочих становится на работу 20, или если вместо одной машины известной степени работоспособности ставятся две такие же машины, то производительная сила повысилась вдвое; если 10 рабочих производят столько же, сколько до сих пор 20, или если машина, которая стоила не больше другой, обладает двойной степенью эффективности по сравнению с ней, то производительность поднялась вдвое. Труд и здесь последний масштаб. Большие суммы труда являются большей производительной силой; большее количество продукта при одинаковой сумме труда есть повышение производительности». В этой постановке вопроса довольно ясно видна причина «неопределенности» понятия производительных сил; дело в том, что это есть *пограничное* понятие, стоящее на рубеже техники и экономики....

вот это
лучше, чем
страница 88

¹⁾ Ср., напр., «Das Kapital», B. I. Volksausgabe, SS. 451, 541 — 543 ff; также III том, I часть, где дается анализ средней нормы прибыли. Пример: «Mit der Produktivkraft der Arbeit wächst die Produktenmasse, worin sich ein bestimmter Wert, also auch Mehrwert von gegebener Grösse darstellt. Je mehr die Produktivkraft der Arbeit zunimmt, um so mehr Mittel des Genießens und Akkumulierens umfasst der Mehrwert» (539 — 540).**

не на тему

* — «К освещению социального вопроса». *Ред.*

** — «С ростом производительной силы труда растет и та масса продуктов, в которой выражается определенная стоимость, а следовательно, и прибавочная стоимость определенной величины. Чем больше увеличивается производительная сила труда, тем большее количество средств потребления и накопления охватывает прибавочная стоимость». (539 — 540.) (Капитал, т. I. Изд. 1928, стр. 477 — 478.) *Ред.*

✕ математика хуже
чем подозритель-
ная. Никуда не
годна.

ха-ха!

не вообще, не
всякую

неточно >

Америка 1870 г. ‡
сравнительно с
1860 по ценам⁶.

[89—90].... Мы поэтому можем говорить о производительных силах и производительности общественного труда, как о двух сторонах одной

и той же математической ✕ величины $\frac{M}{a+b}$, где

M — вся масса продуктов, выраженная в каких-либо единицах полезности (будь то энергетические величины или что-либо иное — в данном случае безразлично) а и b — единицы общественного труда: а — единицы мертвого труда, b — живого...
.... если нам нужно социологическое определение

производительных сил, мы можем взять *техниче-скую систему* общества, активный переменный «фактор» общественного развития.

[94].... развитие производительных сил в капиталистическом обществе попускается ценой их постоянной растраты. Эта растрата («издержки конкуренции») есть необходимое условие движения вперед для всей капиталистической системы. Ибо каждое новое звено в цепи подвижного равновесия воспроизводит это равновесие в высшей форме, на основе централизационного процесса.

С этой точки зрения необходимо рассматривать и войну, которая есть не что иное, как один из методов конкуренции на определенной ступени развития. Это есть метод *комбинированной*

конкуренции между государственно-капиталистическими трестами. Следовательно, издержки войны сами по себе суть не что иное, как издержки централизационного процесса. С точки зрения капиталистической системы в целом они играют положительную роль, поскольку они не приводят систему к краху.

[94—96].... Что переход к новой структуре, которая является новой «формой развития» производительных сил, немислим без временного понижения производительных сил, должно быть ясно само собою. И опыт всех революций ‡, сыгравших колоссальную положительную роль именно с точки зрения развития производительных сил, показывает, что это развитие покупалось ценой иногда колоссального расхищения и разрушения их. Иначе и не может быть, поскольку речь идет

о революции ¹⁾. Ибо в революции «взрывается» (wird gesprengt) «оболочка» производственных отношений, т. е. людского трудового аппарата, что означает и что *не может* не означать нарушения процесса воспроизводства и, следовательно, разрушения производительных сил.

Если это так, — а это безусловно так, — то а priori должно быть ясно, что *пролетарская* революция неизбежно сопровождается крайне глубоким упадком производительных сил, ибо ни одна революция не знает столь далеко и так глубоко идущей *ломки* старых отношений и их *перестройки* на новый лад. И тем не менее, как раз с точки зрения *развития* производительных сил, пролетарская революция является объективной необходимостью. Эта объективная необходимость дана тем, что экономическая оболочка стала *несовместимой* с развитием производительных сил. *Мировые* производительные силы не мирятся с государственно-национальной структурой общества, и противоречие «разрешается» войной. Сама война становится несовместимой с существованием основной производительной силы — рабочего класса, — и противоречие может быть разрешено — действительно разрешено — только революцией ²⁾.

|| верно!

¹⁾ Известны разрушения, произведенные гражданской войной в Америке, войной, которая дала громадный толчок развитию капитализма....

²⁾ Тов. Л. Крицман (см. его статью: «Развитие производительных сил и диктатура пролетариата» в сборнике «Два года диктатуры пролетариата», изд. Высш. Сов. Нар. Хоз., стр. 70) совершенно правильно говорит: «Но пролетариат отличается от других производительных сил (машин, материалов и проч.) тем, что на грозящее ему разрушение отвечает возмущением. Время кризиса есть время пробуждения революционного возмущения в пролетариате. Сама революция пролетариата есть не что иное, как противодействие пролетариата стремлению буржуазии путем разрушения *его* рабочей силы смятчить растрапу и сократить бездействие принадлежащих ей сил и за счет жертв, приносимых пролетариатом, изжить кризис, вызванный анархией капиталистического способа производства» (курсив автора).

≠ страница 94

очень хорошо!

Рабочий класс, основная производительная сила общества ¹⁾, только и может спасти это общество и дать толчок дальнейшему развитию. Но он может сделать это лишь ценою жертв, неизбежно вызываемых сопротивлением лопающейся капиталистической «оболочки», которая персонифицирована в *капиталистической буржуазии* ²⁾....

[97 — 98] Все реальные издержки революции сводятся к сокращению процесса воспроизводства и к понижению производительных сил. По своей форме они могут быть разбиты на несколько рубрик:

I. Физическое уничтожение элементов производства....

II. Деквалификация элементов производ-ства....

III. Распад связи между элементами производ-ства....

IV. Перераспределение производительных сил в сторону непроизводительного потребления. Здесь, прежде всего, необходимо отметить обслуживание нужд гражданской и классовой социалистической войны.

При развертывании революционного процесса в мировой революционный процесс гражданская война трансформируется в классовую войну, которую со стороны пролетариата ведет регулярная «красная армия»....

¹⁾ Ср. К. Маркс: Ницета фил., стр. 140: «Из всех орудий производства наиболее крупной

производительной силой является сам революционный класс». Организация революционных элементов в класс предполагает существование всех тех производительных сил, которые вообще могут развиваться в недрах старого общества».

²⁾ С этой точки зрения абсолютно нелепо «винить» рабочий класс и его партию в разрухе. Пбо как раз он и есть сила, которая делает возможным восстановление общества. Сопротивление «старого порядка» — вот чему нужно «вменить» разруху переходного периода.

сравни Энгельс о «разрушении» в письме (1882 г.) о колониях ⁷.

уродливая и неверная терминология, смазывающая завоевание государственной власти классом

NB× Вот это «забыто» автором на страницах 88—90 и следующих

верно!

[99] Падение производительных сил от последней причины [от войны. *Ред.*] связывается с их «революционным» падением: война и революция, как взрыв капиталистической системы, сливаются в процессе общественной трансформации¹⁾.

[101] Здесь [на последней фазе революции — техническом перевороте. *Ред.*] придется пережить на первых порах период «первоначального социалистического накопления»....²⁾

[102] Но и социализм, вырастающий на груде обломков, должен неизбежно начинать с *мобилизации живой производительной силы*. Эта трудовая мобилизация составляет основной момент социалистического первоначального накопления,

которое есть диалектическое отрицание капиталистического. Его классовая сущность состоит не в создании предпосылок для процесса эксплуатации, а в хозяйственном возрождении при *уничтожении* эксплуатации; не в насилии кучки капиталистов, а в само организации трудящихся масс.

.... процесс распада капиталистической системы сопровождается не только уничтожением живой рабочей силы или ее деклассификацией, но и простым *выпадением* ее из трудового процесса. Совершенно ясно поэтому, что когда пролетариат приступает к восстановлению процесса воспроизводства, он должен начинать с мобилизации *выпавших из производственного процесса сил*....

[103] Отмена частной собственности на средства производства, отмена патентного «права» и коммерческой тайны, единство плана и т. д. делают возможным переход на электрическую энергию.

[Конец примечания, начатого на стр. 99.]

¹⁾ [101] Конечно, все эти господа [буржуазные экономисты. *Ред.*] видят лишь «леность рабочего класса», не замечая саботажа предприятий....

²⁾ Термин, предложенный тов. В. М. Смирновым (в «Еженедельнике Правды»).

< уф!!

мобилизации и
«обобществления»

об этом надо бы
больше

и крайне неудачный. Детская игра в копирование терминов, употребленных взрослыми.

ГЛАВА VII

ОБЩИЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФОРМЫ
ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

Едва ли правильно
будет определение
государственного
капитализма, капи-
тализма без *акций*
и *трестов* (и мо-
жет быть без *моно-*
полий). Автор не
дает ни конкретной
ни экономической
сути.

совершенно
верно!

пехоршее опреде-
ление. Необходи-
мо в нет нет. А «ра-
ционализация» не
всегда.

«Господство ка-
питала» и «анта-
гонистичность» —
одно и то же.

Диктатура
буржуазии была
(и есть) до госу-
дарственного
капитализма.

это тавтология

.....
[106--109] Если мы перейдем теперь к госу-
дарственному капитализму, то увидим, что госу-
дарственный капитализм есть совершенно специ-
фическая и чисто-историческая категория, не-
смотря на то, что в нем есть и «социальная ра-
ционалистика» и «антихрематистическая тенден-
ция». Ибо он есть в то же время один из видов —
самый «совершенный» — вид *капитализма*. Основ-
ным производственным отношением капиталисти-
ческого строя является отношение между капи-
талистом, владеющим средствами производства,
и рабочим, продающим капиталисту свою рабо-
чую силу. При рассмотрении государственно-ка-
питалистической структуры нельзя абсурдно
выкидывать этот основной классовый признак.
С точки зрения соотношения социальных сил го-
сударственный капитализм представляет из себя
«потенцированную» (возведенную в степень) власть
буржуазии, где господство капитала достигает
своей высочайшей силы, поистине чудовищной
(величины. Другими словами, *государственный ка-
питализм есть рационализация производствен-
ного процесса на базе антагонистических социаль-
ных отношений при господстве капитала, полу-
чающем свое выражение в диктатуре буржуазии.*

Так как государственный капитализм есть сра-
щение буржуазного государства с капиталисти-
ческими трестами, то очевидно, что не может
быть и речи о каком бы то ни было «государ-
ственном капитализме» при диктатуре пролета-

рната, которая принципиально исключает такого рода возможность.

Рассуждая «вообще», можно было бы поставить вопрос о возможности такой формы, когда пролетарское государство в самом начале своего существования регулирует деятельность капиталистических трестов *до* «экспроприации экспроприаторов», «разумно подготовляя» эту экспроприацию так, чтобы сохранить в целостности все «аппараты». Если бы такая система была возможна, то это не был бы государственный капитализм, ибо последний предполагает капиталистическое государство. Это было бы не высшее выражение капиталистического порядка, а некоторая промежуточная ступень в развитии революции. Но такая форма невозможна ×, ибо допущение ее покоится на иллюзии — правда, чрезвычайно распространенной — будто бы пролетариат может «овладеть» всеми капиталистическими аппаратами, не трогая их капиталистической сущности, а господа капиталисты могут с удовольствием подчиняться всем велениям пролетарской власти.

[107—108] Здесь, следовательно, предполагается состояние равновесия в таких условиях, которые *заранее исключают* всякое равновесие ¹⁾.

Система социалистической диктатуры,

которую можно было бы назвать государственным социализмом, если бы последний термин не был испорчен его обычным употреблением, есть диалектическое отрицание, противоположность государственного капитализма... В системе государственного капитализма хозяйствующим субъектом является *капиталистическое* государство, со-

бирательный, *коллективный капиталист*. При пролетарской диктатуре хозяйствующим субъектом

#

является *пролетарское* государство, коллективно-организованный рабочий класс, «пролетариат, орга-

верно!

× преувеличение.
Возможна, например, в 2—3 малых государствах, если *сначала* вполне победят рабочие в 4—5 самых больших и передовых.

§

<гм!!

автор злоупотребляет *словом* «диалектическое отрицание»: нельзя употреблять его, не доказав *сначала* фактами *осторожно*.

§

{ # национально, а не коллективно

¹⁾ См. Н. Ленин: «Заметки публициста», «Коммунистический Интернационал», № 9.

????
чудовищно)))

противоположение
не вышло

низованный, как государственная власть». При государственном капитализме процесс производства есть процесс производства прибавочной ценности, попадающей в руки класса, капиталистов, с тенденцией превращения этой ценности в прибавочный продукт.... Система пролетарской диктатуры делает немыслимой какую бы то ни было эксплуатацию вообще, ибо она превращает коллективно-капиталистическую собственность и частно-капиталистическую форму ее в «собственность» коллективно-*пролетарскую*. Следовательно, несмотря на формальный момент сходства, здесь дана диаметрально противоположность по существу¹⁾. Этой противоположностью определяется и противоположность всех функций рассматриваемых систем, хотя бы они были формально сходными. Так, всеобщая трудовая повинность в системе государственного капитализма есть закабаление рабочих масс; наоборот, в системе пролетарской диктатуры она есть не что иное, как трудовая

 масс....

[110] все формы государственного принуждения в государственно-капиталистической структуре есть пресс, которой обеспечивает, расширяет и углубляет процесс эксплуатации, в то время как государственное принуждение при пролетарской диктатуре есть метод строительства коммунистического общества. Одним словом, *функциональная противоположность формально сходных явлений предопределяется здесь целиком функциональной противоположностью организационных систем, их противоположной классовой характеристикой*²⁾.

¹⁾ [Конец примечания, начатого на стр. 108, относящийся к цитате из доклада Otto Neurath'a: «Wesen und Weg der Sozialisierung».*] *Ред.*

[109] Однако элиминирование вопроса о «Machtmittel», т. е. о классовой борьбе и о *классе*, делает всю постановку вопроса туманной и расплывчатой.

²⁾ Кстати, на непонимании этого обстоятельства основаны все «обвинения», выставляемые

очень хорошо!)

* — Отто Нейрат: «Сущность и путь социализации». *Ред.*

[110—111] Переход от капитализма к социализму совершается через концентрированную мощь пролетариата — рычаг пролетарской диктатуры. Система мер, при помощи которых совершается этот переход, обычно обозначается термином «социализация» или «обобществление»¹⁾. Уже из предыдущего ясно, что это термин не совсем точный. Если говорить об обобществлении, понимая под этим то, что трудовой процесс в целом удовлетворяет общественные потребности, т. е. потребности всего общества, как системы, то такое «обобществление» было и в пределах капитализма. Именно это разумел Маркс, когда говорил об «обобществленном труде»....

именно!

именно не это
где? когда? Автор
не точно выразился.

.... В переходную эпоху между государственным капитализмом и коммунизмом сознательным хозяйствующим субъектом является не «все общество», а организованный рабочий класс, пролетариат. Тем не менее, поскольку мы рассматриваем весь процесс в целом, начиная с насильственной экспроприации вплоть до отмирания пролетарской диктатуры, что есть также процесс, разница между пролетариатом и всей совокупностью общественных работников стано-

Именно!

против коммунистической партии мещанами социалдемократии. В лучшем случае эти господа протестуют против «готтентотской морали», создавая таким образом принципиальное «равенство» между коммунизмом и капиталистическим варварством. В самом деле, разве может «демократ» отрицать «равное право на существование» волка и овцы? Ведь, это было бы нарушением божественной справедливости!

очень хорошо!

¹⁾ Для международной соглашательской идеологии характерен тот факт, что этот термин употребляется, как замена термина «экспроприация экспроприаторов» и «конфискация». Делается это потому, чтобы тем легче говорить о «социализации» в связи с пресловутым «целым», т. е. подвести под «социализацию» и мероприятия государственной власти капитала. См. в особенности работы *Edmund'a Fischer'a*,

верно!

?? Нисколько
«Оправдал» сме-
шение «процесса»
рождения чело-
века с «процес-
сом» смерти!

хорошо сказано!

вится все меньше и меньше и, наконец, исчезает совершенно. Тем самым дано оправдание и термину «социализация»¹⁾....

[111—112].... Ясно, что, поскольку в переходный период хозяйствующим субъектом является конституировавшийся, как государственная власть, рабочий класс, постольку основной формой социализации производства является его *огосударствление*, или *национализация*²⁾ Если не смотреть — как это делают представители буржуазной науки — на государственный аппарат как на организацию нейтрально-мистического свойства, то необходимо точно так же понять, что и все

¹⁾ *Отто Бауэр* в своей брошюре «Weg zum Sozialismus» * обобществление *противопоставляет* огосударствлению и видит в первом комбинацию органов из представителей рабочих, служащих, чиновников — с одной стороны, потребителей — с другой, государства, как нейтральной величины — с третьей; фабрики предполагается, между другими мерами, сдавать в аренду сельско-хозяйственным кооперациям (т. е. синдикатам). Вопрос о диктатуре не поставлен, как нужно; государство является «демократией вообще»....

²⁾ Последний термин, конечно, далеко не точен: Во-первых, он смешивает «нацию» «целое» с государством, т. е. организацией господствующего класса.

?? ?
Это не смешение,
а исторический
факт. Автор «за-
был», что типичное
государство при
капитализме есть
национальное го-
сударство (+ ко-
лонии, но это не к
данному вопросу).

* — «Путь к социализму». Ред.

функции государства носят классовый характер. Отсюда следует, что необходимо строго различать буржуазную национализацию и национализацию пролетарскую....

ВОТ ИМЕННО!

[113]система так называемого «местного самоуправления» во *всяком классовом обществе* (следовательно, в таком обществе, где существует государство) есть не что иное, как составная часть местных аппаратов государственной организации господствующего класса....

Именно!

ГЛАВА VIII

СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРИ ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА

.....
[114] Производство при господстве капитала есть производство прибавочной ценности, производство ради прибыли. Производство при господстве пролетариата есть производство для покрытия общественных потребностей.

Не вышло. Прибыль тоже удовлетворяет «общественные» потребности. Надо было сказать: где *прибавочный продукт* идет не классу собственников, а всем трудящимся и только им.

[115]....Даже так называемый «личный режим» отнюдь неправильно *противопоставлять* классовому господству. Наоборот, при определенном сочетании условий господство класса может находить себе наиболее адекватное выражение как раз в личном режиме....

верно! только слова «личный режим» не точны. Hat Nebenbedeutung*. Не то слово.

[116—117]людские технически-трудовые отношения суть в то же время отношения социальные. Поэтому с точки зрения сравнения с абсолютной дезорганизацией хозяйственного аппарата

* — имеет побочное значение, смысл. *Ред.*

вот суть. Автору следовало больше остановиться на понятии «господствующий класс».

очень хорошо!)

гм, гм!??)

добавить: против
мещанского («со-
циал-демократи-
ческого») папи-
физма.

рата, когда в предприятии нет никакого органи-
зующего начала, «захват власти» на фабрике ра-
бочими ячейками представляет плюс даже с точки
зрения логики «чистого производства». Неизме-
римо существеннее представляется он с точки
зрения его роли в общенсторическом процессе.
Ибо только таким путем и может произойти внед-
рение рабочего класса, как организующего на-
чала, в производственный процесс. По сути дела
здесь задача экономически *босвал*: укрепить ра-
бочий класс, как класс господствующий, во всех
порах экономической жизни....

.... Разложение ста-
рого, грубый набросок нового, — вот что пред-
ставляет собой разбираемый тип производствен-
ного администрирования.

Здесь уместно будет привести аналогию с тем
процессом, который происходит в армии....

[118]в военной сфере развитие идет боль-
шими скачками, весь процесс выражен более
резко, грубо, если угодно, более революционно.

[118 — 119] при господстве пролетариата
элемент принуждения и репрессии играет боль-
шую роль, тем большую, чем больше процент не-
чисто пролетарских элементов — с одной стороны
и несознательных или полусознательных элемен-
тов среди самого пролетариата — с другой. В та-
ком случае «милитаризация» ¹⁾ населения — в ар-
мейской организации прежде всего — является ме-
тодом самоорганизации рабочего класса и органи-
зации им крестьянства.

¹⁾ По сути дела здесь термин «милитаризация»
и проч. совсем неприменим, потому что и воен-
ная организация пролетарского государства, и
военный тип организации промышленности имеет
здесь совершенно иное значение. «Красный ми-
лиитаризм» — словосочетание поистине варварское.
Но бедность языка и «обычай» заставляют нас
употреблять термин «милитаризация».

ГЛАВА IX

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ КАПИТАЛИЗМА В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

.....

[126] Объективно общественная точка зрения утверждает примат общества над отдельным хозяйствующим субъектом — личностью. Последнего она рассматривает не как «атом», не как изолированного Робинзона, а как частицу социальной системы. «Производство изолированного индивидуума вне общества — такой же вздор, как развитие языка без совместно живущих и друг с другом разговаривающих индивидуумов» ¹⁾.

[127] Диалектико-исторический метод рассматривает общество в его специфически исторических формах, а общие законы общественного развития в их конкретном проявлении, как законы определенной общественной формации, ограниченные в своем действии историческими пределами этой формации....

[127 — 128] Теоретически овладевая капиталистической системой производственных отношений, Маркс исходит из факта ее существования. Раз эта система существует, значит — худо-ли, хорошо-ли — общественные потребности удовлетворяются, по меньшей мере, в такой степени, что люди не только не вымирают, но и живут, действуют и размножаются. В обществе с общественным разделением труда — а товарно-капиталистическое общество предполагает это последнее — это означает, что должно быть определенное равновесие всей системы. В нужных количествах производится уголь, железо, машины, ситцы, полотна, хлеб, сахар, сапоги и т. д. и т. п. В нужных количествах на производство всего этого соответственно затрачивается живой человеческий труд, пользующийся нужными количествами средств производства. Тут могут быть всякие

«Социальная система», «общественная формация» — все это недостаточно конкретно без понятия *класса и классового общества*».

Диалектика включает историчность.

Верно. Сравни раньше неточности.

¹⁾ К. Маркс. Einleitung, S. XIII [К. Маркс. Введение, стр. XIII. Ред.].

* Это замечание Ленина относится к тексту страниц 126 и 127. Ред.

приблизительного, грубого, в больших числах, à la longue?.

Это очень хорошо. Но не точнее ли говорить о «необходимости известной пропорциональности», чем о «точке зрения равновесия»? Точнее, вернее, ибо объективно первое, а второе приоткрывает дверь философским плантациям в сторону от материализма к идеализму.

элементы распада лимитируются....

Уф!

× почему не проще: «их ограничивает»? О, ака-

уклонения, колебания, вся система расширяется, усложняется, развивается, находится в постоянном движении и колебании, но, в общем и целом, находится в состоянии ∇ равновесия.

[130] Рассматривание общественной, и притом иррациональной, слепой, системы с точки зрения равновесия ничего общего, конечно, не имеет с *harmonia praestabilitata* **, ибо оно исходит из факта существования этой системы и из такого же факта ее развития...

вот именно!

[130—131] ...Задача состоит в том, чтобы анализировать перестройку общественной системы. Здесь: а) растет коллективный, собирательный, сознательный хозяйствующий субъект — пролетарское государство со всеми его соподчиненными органами; б) поскольку сохраняется анархическо-товарная система, постольку сохраняется иррациональный, слепой «рок» рынка, т. е. опять-таки общественная стихия, все больше подпадающая под регулирующее воздействие окристаллизовавшегося общественно-сознательного центра; в) наконец, поскольку налицо элементы распада социальных связей (напр., образование замкнутых натурально-хозяйственных ячеек), то они, с одной стороны, × «лимитируются» в своих действиях хозяйственной средой (самая их внутренняя реорганизация есть функция общественных сдвигов); с другой, они во все возрастающей степени вовлекаются в строительный процесс, постоянно

* — (буквально:) «на долгом», (в смысле:) «с точки зрения длительной перспективы или продолжительного периода». *Ред.*

** — предустановленной гармонией. *Ред.*

деизм! О, должно-
классицизм! О,
Третьяковский

✕ Не те слова.
Ошибка «богданов-
ской» терминологии
выступает наружу:
субъективизм, со-
липсизм. Не в том
дело, кто «рассма-
тривает», кому «ин-
тересно», а в том,
что есть независимо
от человеческого
сознания.

«Метод приобретает
иной тон». Бухарин
усвоил *дурной* тон.
Тут не «тон» и не
«логика», а *мате-
риальное*.

[?]

(2 не «она», не
«точка зрения»)

неверно. Прежде
буржуазия
«принуждала»

подвергаясь планомерному воздействию со сто-
роны государственно-хозяйственной организации
пролетариата (трудовая повинность, всевозможные
виды натуральной повинности и т. д.). Таким
образом, даже когда отдельные элементы выпа-
дают из общественно-производственного процесса,
они находятся в постоянной сфере воздействия и
сами рассматриваются ✕ с точки зрения обще-
ственной системы производства; в моменты своей
максимальной обособленности они теоретически
интересны ✕, как объект общественного притя-
жения, как потенциальная составная часть новой
общественной системы.

Однако, несмотря на то, что сохраняется зна-
чимость объективно общественного метода, этот
последний приобретает иной *логический тон*.
При анализе общественной структуры товарно-
капиталистического типа все закономерности но-
сят характер *стихийных* закономерностей, «сле-
пой» силы, ибо весь общественно-производ-
ственный процесс иррационален. При анализе
структуры переходного периода дело обстоит
иначе, потому что здесь происходит в возрас-
тающей пропорции *рационализация* обще-
ственно-хозяйственного процесса.

Материально-производственная точка зрения
в общем тоже остается обязательной. Однако,

(2 она претерпевает существенные изменения и
ограничения. Во-первых, самый процесс производ-
ства не является а priori данной величиной....

[132—133] Во-вторых, может наступить чрез-
вычайно значительное сокращение, а местами
прекращение производственного процесса. По-
скольку общество не вымирает, это компенси-
руется другими путями: а) более экономным рас-
пределением *остатков* прежних производственных
(чисто капиталистических) циклов, — здесь процесс
потребления отрывается от процесса производства
и становится несоизмеримым с последним; б) при-
нудительным извлечением из деревни продуктов

сельскохозяйственного производства (здесь отличие от «нормального» положения состоит в том, что это извлечение лишь отчасти фундировано непосредственно экономическими методами; следовательно, в цикл воспроизводства входит лишь одна половина «народного хозяйства»); с) непродуцительными методами получения продуктов (военная добыча, переход из рук в руки базисных складов и т. д.).

В-третьих, поскольку процесс производства отрывается от процесса потребления, постольку — даже там, где сохраняется вольный рынок — на поверхности явлений выступают потребительные мотивы.

Диалектико-исторический подход не только не подлежит ограничению, а, наоборот, выпячивается на первый план. Слагающиеся формы новых отношений, их переплетение со старыми, иногда в необычайно причудливых сочетаниях — все это делает из производственных отношений переходного периода комплекс *sui generis* *. Далее совершенно понятно, что диалектико-историческая точка зрения, которая выдвигает принцип постоянной изменчивости форм, принцип познания процесса, неизбежно должна быть подчеркнута при анализе эпохи, где происходят с небывалой быстротой прямо геологического типа сдвиги социальных пластов. Относительность «категорий» политической экономии становится ясной до полной очевидности.

Постулат равновесия недействителен. Равновесие нужно принять, как состояние, к которому должна притти система (если она будет суще-

через суды, сборщиков податей и т. п. (ср. Магх о Франции⁸, не только о России).

Теперь *пролетариат* принуждает *прямее*.

Автор забыл «социально-классовые» отношения.

не только «на поверхности» и не только «явлений»

Из этой фразы замечательно рельефно видно, что для автора, испорченного эклектицизмом Богданова, диалектическая «точка зрения» есть лишь одна из многих равноправных «точек зрения». Неверно!

< ??

* — своего рода. Ред.

3 года (>) в России!

вот именно!
но оно *всегда*
относительно

✕ отсюда ясно *не-
действительность*
фразы: «постулат
равновесия *недей-*
ствителен».

✕ Вот это точная,
простая, ясная, без
выкрутас, формули-
ровка диалекти-
ческого *материа-*
лизма. *Quantum*
*mutatus ab illo**
эклетицизм Буха-
рина!

ствовать), но может и не притти. Нет пропорциональности ни между производством и потреблением, ни между различными отраслями производства (в скобках прибавим: ни между людскими элементами системы). Поэтому в корне неправильно переносить на переходный период категории, понятия и законы, адекватные состоянию равновесия. На это можно возразить, что, поскольку общество не погибло, равновесие есть. Однако, такое рассуждение было бы правильно, если бы период времени, который мы рассматриваем, представлял бы весьма длительную величину. Вне равновесия общество *долно* жить не может и умирает. Но эта же общественная система может некоторое время находиться в «ненормальном» состоянии, т.е. вне состояния равновесия. В данном случае некоторое *относительное* равновесие ✕ покупается (поскольку мы не имеем внепроизводственной компенсации, что тоже невозможно *à la longue*) ценою частичного *разрушения* самой системы....

Теперь нам необходимо перейти к некоторым основным понятиям политической экономии, чтобы выяснить степень их пригодности в рассматриваемый период. Ибо «идеи и категории столь же мало вечны, как и выраженные ими отношения ✕. Они представляют собою исторические и переходящие продукты»¹⁾.

¹⁾ К. Маркс. «Нищета философии». Там же другая формулировка этой мысли: «Экономические категории представляют собою лишь теорети-

✕ ческие отвлеченные выражения общественных отношений производства.

* — насколько отличен от этого. *Ред.*

[134 — 136] Товар может быть всеобщей категорией лишь постольку, поскольку имеется постоянная, а не случайная общественная связь на анархическом базисе производства. Следовательно, поскольку исчезает иррациональность производственного процесса, т. е. поскольку на место стихии выступает сознательный общественный регулятор, постольку товар превращается в продукт и теряет свой товарный характер.

верно!

несточно: превращается не в «продукт», а как-то иначе. Etwa*: в продукт, плущий на общественное потребление не через рынок

Ценность появляется тогда, когда мы имеем правильное производство товаров. Здесь обязателен не случайный, а постоянный тип анархической связи через обмен. Здесь необходимо также состояние равновесия. Закон ценности и есть не что иное, как закон равновесия товарно-анархической*** системы. С этой точки зрения, напр., ясно, что обмен слоновой кости на бусы (там, где, как говорил Маркс, обмен действительно есть обман) не есть ценностный обмен. Не всякий обмен есть товарный обмен (когда мальчики меняются перьями; или когда пролетарское государство практикует продуктообмен между городом и деревней). С другой стороны, не каждый товарный обмен есть ценностный обмен (напр., обмен на «вольном рынке» с его «несуразными» ценами не есть ценностный обмен, хотя он есть товарный обмен). Следовательно, ценность, как категория товарно-капиталистической системы в ее равновесии, менее всего пригодна в переходный период, где в значительной степени исчезает товарное производство и ((где нет)) равновесие****.

✕ Les mots qui hurlent de se voir accouplés**.

верно!

* — примерно. *Ред.*

** — слова, которые вопиют против их соединения. *Ред.*

*** Слово: «анархической» перечеркнуто Лениным крест-на-крест. *Ред.*

**** В тексте Бухарина слова: «где нет» заключены в двойные скобки Лениным и им же слово «равновесия» исправлено на «равновесие». *Ред.*

верно! И хорошо
сказано, без вы-
крутас. Это надо
бы развить (в
ущерб десяткам
страниц с «точ-
ками зрения»)

верно!

....При системе пролетарской диктатуры «при-
бавочный» получает общественно-трудоустрой-
ственную плату.

Равным образом исчезает и категория *прибыли*,
равно как и категория прибавочной ценности,
поскольку мы говорим о новых производственных
циклах. Однако, в той мере, в какой существует
еще «вольный рынок», имеется спекуляция и т. д.,
налицо спекулятивный барыш, законы движения
которого определяются иначе, чем в нормально
капиталистической системе. Здесь действует мо-
нополюсное положение продавца, которое присасы-
вает к нему продуктивные массы из других сфер.

ГЛАВА X

«ВНЕЭКОНОМИЧЕСКОЕ» ПРИНУЖДЕНИЕ В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

[138 — 139] О переходе от феодализма к ка-
питализму Маркс писал: «Эти методы покоятся
отчасти на самом зверском насилии (auf brutalster
Gewalt), напр., колониальная система. Но все они
используют государственную власть (Staatsmacht),
концентрированное и организованное обществен-
ное насилие, чтобы ускорить... процесс превра-
щения феодального способа производства в капи-
талистический и сократить переходный период
(die Uebergänge). Насилие есть повивальная бабка
всякого старого общества, которое беременно но-
вым. Оно само есть экономическая сила (ökono-
mische Potenz)¹⁾».

NB
«определение»
прелесть

не точнее ли «ка-
тегория»? Фактор?
(Насилие—сила, по-
русски не хорошо.)⁹

¹⁾ Karl Marx. Das Kapital. B. I, S. 680 (Volks-
ausgabe)

....Это революционное насилие, с другой стороны, должно активно помочь формированию новых производственных отношений, создав новую форму «концентрированного насилия», государство нового класса, которое действует, как рычаг экономического переворота, изменяя экономическую структуру общества ¹⁾....

....Эта сила не есть какая-то сверх-эмпирическая, мистическая величина: она есть сила класса, совершающего переворот, его социальная мощь. Вполне понятно поэтому, что она в своей величине прежде всего зависит от степени организованности этого класса. ...

надо бы добавить:

- 1) от численности;
- 2) от роли в экономике страны;
- 3) от связи с массовой трудящейся;
- 4) от его организованности.

[139 — 140] В эпоху перехода от капитализма к коммунизму революционным классом, творцом нового общества является пролетариат. Его государственная власть, его диктатура, советское государство, служит фактором разрушения старых экономических связей и создания новых. «Политическая власть, в собственном смысле этого слова, есть организованная сила одного класса, имеющая целью подчинение другого класса»²⁾. Поскольку эта политическая власть, как «концентрированное насилие» над буржуазией, сама является *экономической* силой, это есть сила, разрывающая капиталистические производственные отношения, переводящая в распоряжение пролетариата ма-

¹⁾ Каутский, Бауэр с *tutti quanti* с негодованием и отвращением говорят «о насилии, откуда бы оно ни исходило».... Эти филистерски-трусливые черты «истинных социалистов» были типичны и для внутрипартийных отношений. «Характерно для этих старых баб,—говорил Маркс,—что они стараются затушевать и подсластить всякую серьезную партийную борьбу» (цит. по *Мерингу*, I. с. 92—93). Разве это не истинный прообраз «беспристрастных» «нейтральных», «независимых» теоретиков?

²⁾ К. Маркс и Ф. Энгельс. Коммунист. Манифест.

очень хорошо!

очень хорошо!

верно!

териально-вещественный остов производства и постепенно вставляющая пролетарские людские элементы производства в систему новой общественно-производственной связи. С другой стороны, это же «концентрированное насилие» отчасти обращается и во-внутрь, являясь фактором самоорганизации и принудительной самодисциплины трудящихся....

Господствующий пролетариат в первую фазу своего господства имеет против себя: 1) паразитические слои (бывшие помещики, рантье всех видов, буржуа-предприниматели, имевшие мало отношения к производственному процессу); торговые капиталисты, спекулянты, биржевики, банкиры; 2) вербовавшуюся из тех же слоев непроеизводительную административную аристократию (крупные бюрократы капиталистического государства, генералы, архиереи и проч.); 3) буржуазных предпринимателей-организаторов и директоров (организаторы трестов и синдикатов, «деляги» промышленного мира, крупнейшие инженеры, связанные непосредственно с капиталистическим миром, изобретатели и проч.); 4) квалифицированную бюрократию — штатскую, военную и духовную; 5) техническую интеллигенцию и интеллигенцию вообще (инженеры, техники, агрономы, зоотехники, врачи, профессора, адвокаты, журналисты, учительство в своем большинстве и т. д.; 6) офицерство; 7) крупное земледельческое крестьянство; 8) среднюю, а отчасти и мелкую городскую буржуазию; 9) духовенство, даже неквалифицированное.

верно!

Все эти слои, классы и группы неизбежно ведут активную борьбу против пролетариата под политической гегемонией представителей финансового капитала и под военной гегемонией генералитета.

силы пролетариата вокруг диктатуры пролетариата — так сказать нельзя

[140 — 141].... По мере того, как пролетариат побеждает в этой борьбе и силы его все больше сплываются вокруг основного кристаллизационного пункта социально-революционной энергии — диктатуры пролетариата — начинается ускоренный процесс разложения старой психологии у экономически полезных и непаразитических групп

враждебного лагеря. Эти элементы нужно учесть, собрать, поставить на новое место, вдвинуть в новые трудовые рамки. И это может сделать только принудительно действующая организация пролетарского государства. Она ускоряет процесс вбирания этих людских элементов, которые полезны и в новой системе, в первую голову технической интеллигенции. Само собой понятно, что сколько-нибудь планомерно, общественно-целесообразно применить эти силы невозможно без принудительного давления. Ибо старые психологические остатки, находящиеся еще в головах этих людских категорий, с их отчасти индивидуалистической, отчасти анти-пролетарской психологией, воспринимают план общественной целесообразности, как грубейшее нарушение прав «свободной личности». Внешнее государственное принуждение является здесь поэтому абсолютно необходимым. Лишь в ходе развития, при постоянном перевоспитании этих слоев, по мере их классовой деформации и превращения их просто в общественных работников, элементы принуждения становятся все меньше... Непосредственная борьба с ними в первый фазис революции, постановка их в условия, когда они могут совершать общественно-полезную работу, не будучи в состоянии вредить делу коммунистического строительства, целесообразное размещение этих сил, правильная *политика* по отношению к ним, меняющаяся в зависимости от психологического содержания их — всё это предполагает, в конечном счете, «санкцию» «концентрированного насилия», стоящего на страже коммунистического общества *im Werden* **.

Принуждение, однако, не ограничивается рамками прежде господствовавших классов и близких к ним группировок. Оно в переходный период — в других формах — переносится и на самих трудящихся, и на сам правящий класс. Эту сторону дела нам необходимо разобрать с большей подробностью.

|| верно!

(верно!

c'est le mot *

рождающегося

|| верно!

* — вот это — слово! (вот удачно сказано!) *Ред.*

** Слова: «*im Werden*» зачеркнуты Лениным двумя чертами. *Ред.*

не в «предпосылке» дело (это идеальное), а в материальном: нет этой сплошной однородности.

верно!

очень хорошо!

верно!

[141 — 142] В переходный период анализ нельзя ограничивать предпосылкой сплошной однородности класса. При изучении абстрактных законов капиталистического механизма незачем было останавливаться на молекулярных движениях внутри классов и на дифференцированности этих «реальных совокупностей». Там они принимались как некоторая сплошная величина, более или менее однородная. Перенесение этого взгляда — совершенно верного в рамках абстрактно-теоретического анализа «чистого капитализма» — на анализ переходного времени с его крайне текучими формами, с его, так сказать, принципиальной динамикой, являлось бы грубейшей (методологической) * ошибкой....

.... Если рассматривать этот процесс [процесс революционного воспитания пролетариата. *Ред.*] с точки зрения внутриклассовых прослоек, то его можно обозначить как процесс постоянного приближения к авангарду рабочего класса его средних и низших слоев. Здесь и происходит превращение «класса в себе» в «класс для себя». Точка зрения на «народ» кающегося барина заключается в идеализации каждого «члена низшего класса» in concreto. Пролетарски-марксистская точка зрения оперирует с реально существующими величинами.

[142—144] Пролетарский авангард активно ведет за собой других. Он — сознательная, продуктивно действующая, организующая величина. Он увлекает за собой сочувствующую середину, которая инстинктивно «сочувствует» перевороту, но не может ясно формулировать цели и точно наметить пути. В ходе развития *нет* грани между авангардом и этим очень обширным слоем. Наоборот, происходит постоянное вовлечение в передовой слой все новых и новых сил. Этот процесс и есть та внутренняя спайка, которая делает из класса класс. За серединой сочувствующих есть слой индифферентных, а затем и так называемых шкурников. Процесс воспитания, однако, касается и их: пролетарский авангард растет, расширяется численно, впитывает в себя

* Круглые скобки подставлены Лениным. *Ред.*

все большие слои класса, который все больше становится «классом для себя».

Если мы подойдем к этому вопросу несколько с другой стороны, то обнаружим, примерно, такие группировки: ядро индустриального пролетариата, порвавшего связи с деревней, типичного, постоянно занятого в промышленности рабочего класса; рабочую аристократию, иногда чрезвычайно связанную с интересами капитала (особо квалифицированные рабочие Америки, Германии, Англии; печатники почти во всех странах и т. д.); сезонных рабочих, периодически входящих и выходящих из сферы промышленности; рабочих с привесками частной собственности (домиками, иногда землей и т. д.); рабочих, связанных с деревней, иногда хозяйничающих и на земле; рабочих, ставших таковыми за время войны, не прошедших капиталистической выучки, иногда рекрутировавшихся из городского мещанства, ремесленников, торговцев и проч.; рабочих, специально отобранных по социально-политическому признаку капиталистическими государствами (напр., некоторые слои железнодорожников); сельскохозяйственных рабочих, чистых батраков и полубатраков и т. д. и т. п. Таким образом, получается довольно пестрая картина «бытия» различных категорий рабочего класса, а, следовательно, и их общественного «сознания». Ясно, что среди этих групп есть и группы, совершенно развращенные капитализмом, с максимумом узких эгоистических, «нигилистических» побуждений.... Даже пролетарский авангард, который сплочен в партию переворота, в коммунистическую партию, устанавливает такую принудительную самодисциплину в своих собственных рядах, она ощущается здесь многими составными частями этого авангарда мало, так как она совпадает с внутренними мотивами: по тем не менее она есть....¹⁾

.... В переходный период самостоятельность рабочего класса имеется наряду с принуждением, устанавливаемым рабочим классом, как классом для себя, ко всем своим частям....

¹⁾ В Советской России коммунист, который совершил преступление, по инициативе партии, получает наказание гораздо большее, чем «простой смертный».

вот именно!

верно!

верно!

надо было сказать: получает по инициативе партии

[145].... режим трудовой повинности и государственного распределения рабочих рук при диктатуре пролетариата выражает уже сравнительно высокую степень организованности всего аппарата и прочности пролетарской власти вообще ¹⁾).

При капиталистическом режиме принуждение защищалось от имени «интересов целого», тогда как в действительности речь шла об интересах капиталистических групп. При пролетарской диктатуре впервые принуждение действительно есть орудие большинства в интересах этого большинства.

«самый» (а не > или <.)
верно!))
верно!))
верно!))

[146].... Если крупные крестьяне (кулаки) активно борются против мероприятий пролетарской диктатуры, то «концентрированному насилию» пролетариата приходится давать (более или менее) внушительный отпор кулацкой вандее. Но массы среднего, а отчасти даже бедного крестьянства, постоянно колеблются, движимые то ненавистью к капиталистически-помещичьей эксплуатации, ненавистью, которая толкает их к коммунизму, то чувством собственника (а, следовательно, в годину голода и спекулянта), которое толкает его в объятия реакции. Последнее выражается в сопротивлении государственной хлебной монополии, в стремлении к свободной торговле, которая есть спекуляция, и к спекуляции, которая есть свободная торговля; в сопротивлении системе трудовой повинности и вообще всяческим формам государственного обуздания хозяйственной анархии....

Итак, по отношению к бывшим *буржуазным группам* принуждение со стороны пролетарской диктатуры есть принуждение со стороны инородного класса, который ведет классовую борьбу с объектами своего принуждения; по отношению к

верно!))

¹⁾ Вопли российских меньшевиков против принуждения в эпоху пролетарской диктатуры совершенно то же, что вопли капиталистов о нарушении свободы труда профессиональными союзами, которые расставляют пикеты во время стачки и не дают капиталистам использовать штрейкбрехеров. Известно, что самые большие гнусности капиталистическая клика проделывала как раз под лозунгом охраны свободного труда.

некулацкой *крестьянской* массе принуждение со стороны пролетариата есть классовая борьба по-толку, поскольку крестьянин есть собственник и спекулянт; оно есть его сплочение и трудовая организация, его воспитание и вовлечение в коммунистическое строительство, поскольку крестьянин есть трудящийся, не эксплуататор, противник капитализма....

верно!

С более широкой точки зрения, т. е. с точки зрения большего по своей величине исторического масштаба, пролетарское принуждение во всех своих формах, начиная от расстрелов и кончая трудовой повинностью, является, как парадоксально это ни звучит, методом выработки коммунистического человечества из человеческого материала капиталистической эпохи....

именно!

[147].... Диктатура пролетариата, выражая, на первых порах, самый кричащий раскол капиталистического мира, после установления некоторого равновесия, начинает вновь собирать человечество....

очень хорошо!

Вот эта глава превосходна!

ГЛАВА XI МИРОВОЙ РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС И МИРОВАЯ СИСТЕМА КОММУНИЗМА

..... (×) (×)

[148].... всеобщая связанность и взаимозависимость отдельных капиталистических государств друг от друга, — то обстоятельство, что все они были составными частями *общей* системы, — неминуемо влекло за собой *мировой* характер войны.

неминуемость войны 1914 — 18 *не только* из этого. (×)

[149 — 150].... Война в условиях мирового хозяйства, означая нарушение равновесия в одном месте, превратилась с неизбежностью в гигантское потрясение *всей* системы, в мировую войну....

«война» 1914 — 18, но не «война» 1911 — 1912.

.... В общем и целом можно сказать поэтому, что устойчивость этих систем была прямо пропорциональна высоте государственно-капиталистической организации.

Академик опустил *differentiam specificam* *.

Без нее капитализм не выжил бы даже и того срока, который отвела

верно!

* — специфическое различие. *Ред.*

≠ именно: при монополистическом капитализме (автор вообще это позабывает частенько).

не финансово-капиталистическая организация, а организация капитализма в финансовый капитализм

верно!

неверно: с «средне-слабых». Без известной высоты капитализма у нас бы ничего не вышло.

ему история. Эта устойчивость, связанная с формой государственного капитализма, шла и по линии производственной, и по линии (социально)-классовой. Однако, сама государственно-капиталистическая форма народного хозяйства была возможной лишь при определенной «зрелости» капиталистических ≠ отношений вообще. Она была тем совершеннее, чем — при прочих равных условиях — было выше развитие производительных сил, финансово-капиталистическая организация, совокупность монопольных отношений нового капитализма. Она была тем менее совершенна, чем более отсталой и аграрной была данная страна, чем менее были развиты производительные силы, чем слабее была финансово-капиталистическая организация хозяйства. Но не только с точки зрения экономической и социальной струк-

туры, а и с точки зрения технически-производственной наиболее устойчивыми в гигантском конфликте должны были оказаться системы с наиболее развитой техникой, которой требовалась империалистская война. Эта *техника* имела решающее военное значение.... *Концентрация социальной мощи* буржуазии в государственной власти, сросшейся с экономическими организациями капитала, создавала гигантское сопротивление для рабочего движения. Поэтому крах мировой капиталистической системы начался с наиболее слабых народно-хозяйственных систем, с наименее развитой государственно-капиталистической организацией.

[150 — 151]С другой стороны, именно потому, что перед нами *анархическая* мировая система, с особым положением «в мировом хозяйстве» его составных частей, как раз для «великих» империалистских систем создавалась воз-

* Слово: «социально» поставлено Лениным в круглые скобки и зачеркнуто крест-на-крест. *Ред.*

возможность эксплуатации колоний. А на этой почве создавалась и другая возможность, а именно возможность временной «общности интересов» между империалистским «отечеством» и рабочим классом....

....Но, с другой стороны, после победы пролетариата причины легкости этой победы диалектически превращаются в причины величайшей трудности.

[152] Таким образом, если мы рассматриваем революционный процесс в мировом его масштабе, то мы можем выставить следующее общее положение: *мировой революционный процесс начинается × с низших по своему уровню частичных систем мирового хозяйства, где победа пролетариата легче, но кристаллизация новых отношений труднее; скорость наступления революции обратно × пропорциональна зрелости капиталистических отношений и высоте типа революции.*

....история показывает империализму свое роковое а posteriori, которое внезапно предстает перед «победителями» во всей своей ужасающей наготе ¹⁾).

[153] Во всем капиталистическом мире, несмотря на попытки вдохнуть в него новую жизнь, разруха идет гигантскими шагами. Производительные силы падают. Производственные отношения разлагаются и разрываются. Экономического равновесия между производственными сферами нет, и нарушение его принимает все более и более резкие формы. Социально-классового равновесия тоже нет, и дело идет к решающему конфликту....

[154] Капиталистический строй эпохи промышленного капитализма был воплощением стихийного процесса, ибо здесь была полная неурегулированность отношений; место сознательного регулятора занимал бессознательный «рынок».... Соотношение между государствами пролетариата

верно!

надо было сказать: верхушками рабоче-го класса

верно!

рискованно: надо бы сказать «не с высших» — — и «не прямо пропорциональна»

очень хорошо!

¹⁾ Крах империалистической системы задним числом *блуждает* империалистам любовь к содружеству в единых рамках мирового хозяйства....

très bien!

* Слово: «социально» зачеркнуто Лениным крест-на-крест. Ред.

не то слово

не чистейшей
функцией, а не-
чистой формой.
Нарушение «диа-
лектического
материализма»
состоит в логи-
ческом (не мате-
риальном) скачке
через несколь-
ко конкретных
стадий.

Автор забыл,
что (1) импе-
риалистиче-
ские госу-
дарства вырос-
ли из нацио-
нальных; (2)
что «нацио-
нальные» го-
сударства и в
колониях форми-
руются.

вот именно!

и государствами буржуазии лучше всего видно на их военных столкновениях, на классовой войне, где старые армии разлагаются, потому что всем ходом развития делается невозможным об-
щественное равновесие на капиталистической основе.

[154 — 155] Крупнейшим фактором разложения капиталистической системы является распад связи между империалистскими государствами и их мно-
гочисленными колониями. Так называемое «на-
циональное государство» уже в довоенный
С период было чистейшей фикцией. На самом деле, реально, существовали субъекты колониальной политики, империалистские государства, представляющие из себя сложные системы, с крепким ядром и подчиненной периферией, и объекты этой колониальной политики, с различ-
ными оттенками и степенями подчинения.... Го-
сударственная спайка, в конечном счете опирающаяся на вооруженную силу, имела решающее значение. Следовательно, по мере разложения го-
сударственной власти капитала, неизбежно должно начаться и разложение империалистских сис-
тем, отпадение колоний, дробление «великих держав», выделение самостоятельных «националь-
ных государств»....

.... колониальные восстания и национальные револю-
ции входят, как составная часть, в великий

мировой революционный процесс, который пере-
мещает всю ось мирового хозяйства. Ибо объек-
тивно здесь налицо факторы общего распада капи-
талистических производственных отношений, рас-
пада, который облегчает победу пролетарской
революции и диктатуры рабочего класса.

[156]начавшийся уже распад капиталистической системы, ее колоссальная дезорганизация, масса новых возникших трений чрезвычайно усилили децентрализаторские тенденции, и поэтому буржуазия терпит крах. Стихия распада перерастает организаторский разум буржуазии...

Так растет мало-по-малу мировая диктатура пролетариата. По мере ее роста слабеет сопротивление буржуазии, и под конец оставшиеся буржуазные комплексы будут по всей вероятности сдаваться со всеми своими организациями in corpore ¹⁾.

[156 — 157].... Но как скоро выясняется решающая мировая победа пролетариата, кривая роста пролетарской государственности круто начнет падать вниз. Ибо главная и основная задача государственной власти, как таковой, задача подавления буржуазии, будет закончена. Внешне принудительные нормировки начнут отмирать: сперва отомрет армия и флот, как оружие наиболее острого внешнего принуждения; потом система карательных и репрессивных органов; далее — принудительный характер труда и проч....

(очень хорошо!

не наоборот-ли:
сначала «далее», затем «потом» и наконец «сперва»?

¹⁾ В этих случаях, которые, как легко сообразить, отнюдь не могут считаться типичными, не будет иметь места полный распад аппарата, как это неизбежно бывает в типическом случае общественной трансформации.

верно!

$\Sigma\Sigma^*$ = ложка дегтя в бочке меда.

Примечание 2 на странице 33** — наивно, почти по детски наивно, Бухарин «взял «термины» («в том значении», в котором они употребляются тов. А. Богдановым) — — — и не подумал, что и термины и значение их у Богданова «фундированы» (да простит мне академик-автор это смешное, геллертерское слово) его *философией*, философией идеализма и эклектицизма. Поэтому очень часто, слишком часто автор впадает в противоречащий диалектическому материализму (т. е. марксизму) схоластицизм терминов (агностический, юмовско-кантовский, по философским основам), в идеализм («логика», «точка зрения» и т. п. *вне* сознания их производности от *материи*, от объективной действительности) и т. п. Отсюда ряд как раз *теоретических* (к чему было претендовать на «*общую теорию*»?) неверностей, учебного сора, академических благоглупостей. Книга была бы совсем превосходной, если бы автор для второго издания выкинул подзаголовок, выкинул страниц 20 — 30 схоластики и бессознательно-идеалистических (в философском смысле) и эклектических упражнений в терминологию, заменил их 20 — 30 страницами *фактов* (из цитированной им же богатой экономической литературы). Тогда бы распухшее, нездоровое начало книги *выздоровело*, похудело, окрепло костями, убавило антимарксистского жира и таким образом крепче бы «фундировало» (ха-ха)! превосходный конец книги.

Когда автор лично встает на голову — выходит очень мило и весело и непедаантски. А когда он, слепо подражая богдановским «терминам» (на деле-то *вовсе* не «*терминам*», а философским ошибкам) *сначала* в своей книге, для ради важности, для ради академизма, частенько встает на голову, чтобы *потом* перевернуться и встать на ноги — вышло как раз по педаантски, некстати.

По—зво—ли—тель—но на—де—ять—ся, что во вто—ром из—да—ни—и и т. д. и т. д.

На страницах 131 и 132 ясно «выпячивается» марксизм в отличие от «богдановизма».

31/V 1920 г

* $\Sigma\Sigma$ = summa summarum, общий итог. *Ред.*

** См. выше, стр. 13. *Ред.*

Recensio academica *: Превосходные качества этой превосходной книги испытывают некоторую деквалификацию, поскольку они лимитируются тем обстоятельством, *primo* **, что автор недостаточно фундирует свои постулаты солидным, хотя бы кратким, фактическим материалом, владея им в совершенстве по литературе. Бóльшая фактическая фундированность избавила бы книгу от дефектов аспекта «социологического» или вернее философского. Но это *secundo* ***: автор рассматривает экономические процессы недостаточно конкретно *in actu* ****, часто впадая в то, что носит название — «*terminus technicus*» — «*Begriffsscholastik*» *****, и не давая себе отчета, что многие неудачные формулировки и термины вурделаируют в философии, попадая *sub specie* «*Grundgedanken*» ***** под линию *idealismi philosophici seu agnosticismi*: (*recht oft unbesehen und unkritisch von anderen übernommen*) *****, отнюдь не *materialismi* *****. Позволительно выразить надежду, что этот небольшой недостаток исчезнет в следующих изданиях, которые так необходимы нашей читающей публике и послужат к еще большей чести академии; академии мы поздравляем с великолепным трудом ее члена.

31/V 1920 г.

-
- * — академическая рецензия. *Ред.*
 - ** — во-первых. *Ред.*
 - *** — во-вторых. *Ред.*
 - **** — в действии. *Ред.*
 - ***** — «технический термин» — «игра понятиями». *Ред.*
 - ***** — под видом «основных мыслей». *Ред.*
 - ***** — философского идеализма или агностицизма: (очень часто неосмотрительно и некритически заимствованного у других). *Ред.*
 - ***** — материализма. *Ред.*

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Спенсер Герберт (Spencer, H.)* (1820—1903) — английский буржуазный социолог и философ-позитивист. В социологии Спенсер рассуждает об обществе вообще, оставаясь целиком на почве буржуазных воззрений. Его «наука» — это оправдание буржуазных отношений. В политике выступал как враг социализма.

² *Лориа, Ахилл (Loria, Achille)* (р. 1857) — итальянский экономист и социолог.

³ *Дельбрюк, Ганс (Dellbrück)* (р. 1848—1929) — германский историк и журналист, профессор истории в Берлинском университете в 1882—85 г.г., депутат рейхстага в 1884—90 г.г., консерватор, один из редакторов «*Preuss. Jahrbücher*». Работы Дельбрюка посвящены главным образом военной истории и в этой области пользуются известностью.

⁴ См. по этому поводу отзыв Ленина в его общей рецензии о книге Бухарина (стр. 60).

⁵ В переводе И. Степанова (Гиз, 1928, стр. 266) эта цитата читается так: «Основной всякого развитого разделения труда, осуществляющегося путем товарного обмена, является отделение города от деревни. Можно сказать, что вся экономическая история общества резюмируется в движении этой противоположности...»

⁶ Ленин имеет в виду производящиеся каждое десятилетие в Соединенных Штатах переписи населения («цензы»), соединенные с подробными переписями промышленных и сельскохозяйственных хозяйств. (Подробнее см. в его статье: «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии». Соч. т. XVII, стр. 576.)

⁷ Ленин имеет в виду следующее место из письма Энгельса к К. Каутскому от 12 сентября 1882 года:

«По моему мнению, собственно колонии, т. е. земли, занятые европейским населением, — Канада, Кап, Австралия, — все станут самостоятельными; напротив, только подчиненные земли, занятые туземцами, — Индия, Алжир, голландские, португальские, испанские владения, — пролетариату придется на время перенять и как можно быстрее привести к самостоятельности. Как именно развернется этот процесс, сказать трудно. Индия, может быть, сделает революцию, — даже вероятно, — и так как освободившийся пролетариат не может вести колониальных войн, то с этим придется примириться, причем, разумеется, дело не обойдется без всяческого разрушения. Но подобные вещи не отделены от всех революций». (Цитировано в статье Ленина «Итоги дискуссии о самоопределении», Соч., т. XIX, с. 226).

⁸ Ленин имеет здесь в виду работу К. Маркса: «Классовая борьба во Франции в 1848—50 г.г.». В главе III, останавливаясь на положении

французского крестьянина в эпоху Наполеона III, Маркс говорит: «Эксплуатация крестьян отличается от эксплуатации промышленного пролетариата лишь по форме. Эксплуататор тот же самый — капитал. Отдельные капиталисты эксплуатируют отдельных крестьян посредством гипотек и ростовщичества, класс капиталистов эксплуатирует класс крестьян посредством государственных налогов». (Перевод дан по статье Ленина: «Карл Маркс». Соч., т. XVIII, стр. 23.)

⁹ В переводе И. Степанова (Гиз, 1928, стр. 602) эта цитата читается так: «Эти методы в значительной мере покоятся на грубейшем насилии, как, напр., колониальная система. Но все они пользуются государственной властью, т. е. концентрированным и организованным общественным насилием, чтобы облегчить процесс превращения феодального способа производства в капиталистический и сократить его переходные стадии. Насилие является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно беремленно новым. Само насилие есть экономическая потенция».

СОДЕРЖАНИЕ

СТР.

От редакции	3
-----------------------	---

Часть I

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ТРАНСФОРМАЦИОННОГО ПРОЦЕССА . . .	5
Глава I. Структура мирового капитализма	6
Глава II. Экономика, государственная власть и война	8
Глава III. Крах капиталистической системы	12
Глава IV. Общие предпосылки коммунистического строительства . .	17
Глава V. Город и деревня в процессе общественной трансформации.	22
Глава VI. Производительные силы, издержки революции и техниче- ский переворот	28
Глава VII. Общие организационные формы переходного периода . .	34
Глава VIII. Системы управления производства при диктатуре проле- тариата	39
Глава IX. Экономические категории капитализма в переходный пе- риод	41
Глава X. «Внеэкономическое» принуждение в переходный период .	48
Глава XI. Мировой революционный процесс и мировая система ком- мунизма	55
Примечания	62
Иллюстрация. Стр. 131 книги Н. Бухарина с замечаниями В. И. Ленина	43

Ответ. ред. Г. ТИХОМИРНОВ.

Технич. ред.: И. Галактионов, С. Георгиевский.

Книга подписана к печати с матриц 13/III 1932 г., Партиздат № 608/м, С, 71.
Тираж 100 000 экз. Ленгорлит № 37943. Зак. № 622. Бум. 82 × 110 см. 1/16, 4 л.
(53760 тип. знак. на 1 бум. л.) Бум. л. 1. Вышла в свет в апреле 1932 г.

Сканирование - Беспалов
DjVu-кодирование - Беспалов



